



Republika Hrvatska
Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave

Klasa: UP/II-034-02/06-01/95
Urbroj: 354-01/06-7
Zagreb, 14. ožujka 2006.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 117/03) i članka 71. stavak 7. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 117/01, 92/05) povodom žalbe Žalitelja zastupanog po punomoćniku M. S., odvjetniku iz Zagreba na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude po javnom nadmetanju broj 05-23-16021/3821 za izvođenje građevinskih i strojarsko-montažnih radova na revitalizaciji skladišnog prostora otrova, Naručitelja, donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude broj 2281/05 od 31. siječnja 2006. po javnom nadmetanju broj 05-23-16021/3821 za izvođenje građevinskih i strojarsko-montažnih radova na revitalizaciji skladišnog prostora otrova, Naručitelja.
2. Poništava se javno nadmetanje broj 05-23-16021/3821 za izvođenje građevinskih i strojarsko-montažnih radova na revitalizaciji skladišnog prostora otrova, Naručitelja.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj je objavio u Narodnim novinama – Oglasnik javne nabave broj 49 od 5. prosinca 2005. javno nadmetanje broj 05-23-16021/3821 za izvođenje građevinskih i strojarsko-montažnih radova na revitalizaciji skladišnog prostora otrova.

Na javno nadmetanje ponude su dostavila četiri ponuditelja i to: M. d.o.o., Z. d.o.o., D. d.o.o. i K. I. d.o.o..

Nakon provedenog postupka Stručno povjerenstvo je ocijenilo tri ponude prihvatljivima i predložilo odabir ponuditelja M. d.o.o. kao najpovoljnijeg o čemu je odgovorna osoba ponuditelja i donijela odluku o odabiru.

Nezadovoljan Odlukom o odabiru ponuditelj K. I. d.o.o. zastupan po punomoćniku M. S., odvjetniku iz Zagreba uložio je u zakonom propisanom roku prigovor u kojem predlaže poništenje odluke o odabiru i javnog nadmetanja zbog toga što odabrani ponuditelj nije tehnički i kadrovski opremljen za izvođenje svih radova koji su predmet nadmetanja, te zbog onemogućavanja uvida u dokumentaciju za nadmetanje.

U odgovoru na prigovor koji odbija kao neosnovan Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj ocijenjen sposobnim, a njegova ponuda prihvatljivom jer je sukladna svim zahtjevima traženim u dokumentaciji za nadmetanje. Navodi da sama činjenica da odabrani ponuditelj nije

registriran za dio radova koji su predmet nadmetanja ne znači da te radove ne može i obavljati. Ističe i da je podnositelju prigovora onemogućen uvid u ponude ostalih ponuditelja jer njihove ponude sadrže dokumente koji predstavljaju poslovnu tajnu, a uvid u zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda podnositelj prigovora nije ni zatražio.

Nezadovoljan odgovorom na prigovor ponuditelj K. I. d.o.o. zastupan po punomoćniku M. S. odvjetniku iz Zagreba podnio je žalbu ovom tijelu u kojoj u bitnome ističe da odabrani ponuditelj nije mogao biti odabran kao najpovoljniji jer nije registriran za obavljanje strojarsko montažnih radova, te da za obavljanje istih nije tehnički i kadrovski opremljen. Ističe da protivno tvrdnji naručitelja u odgovoru na prigovor ti radovi ne predstavljaju manji dio cjelokupnog posla već gotovo 42 % u odnosu na ukupne radove što potvrđuje i njegova ponuda u kojoj je za obavljanje tih radova predvidio sudjelovanje podizvođača. Navodi da mu je nezakonito uskraćen uvid u dokumentaciju za nadmetanje, te da naručitelj u odgovoru na prigovor prešućuje da je žalitelj uputio naručitelju dana 6. veljače 2006. faxom dva zahtjeva, jedan za uvid u dokumentaciju odnosno ponude ostalih ponuditelja, a drugi kojim traži uvid u zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda. Navodi da mu je naručitelj krajem istog radnog dana odgovorio da nije u mogućnosti udovoljiti zahtjevu za uvid u dokumentaciju iz čega proizlazi da budući se nije očitovao glede uvida u zapisnik, da je istim odgovorom odgovorio i na zahtjev za uvid u zapisnik odnosno da mu je onemogućio uvid u zapisnik čime su nedvojbeno povrijeđena prava žalitelja. Predlaže poništenje predmetnog nadmetanja.

Žalba žalitelja je pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Neosnovan je žalbeni navod žalitelja kojim on ističe neprihvatljivost ponude odabranog ponuditelja zbog neregistiranosti za obavljanje strojarsko-montažnih radova kao i zbog neodgovarajuće kadrovske i tehničke ekipiranosti za obavljanje tih radova. Sukladno odredbi članka 37. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj određuje koje dokaze o sposobnosti su ponuditelji dužni dostaviti da bi dokazali svoju sposobnost, te određuje uvjete i vrijednosti pokazatelja koje su ponuditelji tim dokazima o sposobnosti dužni dokazati. Naručitelj je kao dokaz kadrovske sposobnosti odredio u točki 17.11.10. Dokumentacije za nadmetanje da su ponuditelji dužni dostaviti popis stručnih osoba ili stručnih službi, posebno onih odgovornih za kontrolu kvalitete, popis zaposlenika davatelja usluge ili izvođača radova s obrazovnom i stručnom kvalifikacijom osobe ili osoba odgovornih za davanje usluga ili vođenje radova, te izjavu o prosječnom godišnjem broju zaposlenika ponuditelja, te o broju osoba u upravi za posljednje tri godine. Naručitelj nije odredio koliko ponuditelj mora imati zaposlenih i koje kvalifikacijske strukture da bi se smatrao sposobnim za izvršenje predmet nabave. Dostavljanjem traženih popisa i izjava ponuditelji su dokazali svoju sposobnost na način na koji je propisao naručitelj. Isto se odnosi i na tehničku sposobnost koju su, budući nisu propisane nikakve vrijednosti pokazatelja kojima ponuditelji moraju udovoljiti, ispunili svi oni ponuditelji koji su dostavili izjave s popisom alata, postrojenja ili tehničke opreme koja je na raspolaganju ponuditelju, odnosno dostavili popis ugovora o radovima izvedenim tijekom posljednjih pet godina s potvrđama naručitelja o zadovoljavajućoj izvedbi radova koji sadrže vrijednost datum i mjesto izvršenja radova, te podatak da su završeni i izvedeni prema pravilima struke. Naručitelj je kao jedan od dokaza o sposobnosti tražio i dostavljanje izvadka iz sudskog registra i nije zahtijevao da ponuditelji moraju dokazati da kao predmet poslovanja imaju upisane točno određene djelatnosti. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja – Izvadak iz sudskog registra od 4. listopada 2005. utvrđeno je da kao predmet poslovanja –djelatnosti ima upisanu djelatnost građenja, projektiranja i nadzora nad gradnjom.

Sukladno odredbi članka 35. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br 111/93, 34/99, 121/99 i 118/03) trgovačko društvo može obavljati djelatnosti upisane u trgovačkom registru, a može obavljati i druge djelatnosti koje služe obavljanju djelatnosti koja je upisana u trgovački registar, ako se one u manjem opsegu ili uobičajeno obavljaju uz upisanu djelatnost.

Ovo tijelo iz dostavljene cjelokupne dokumentacije predmetnog nadmetanja nije utvrdilo osnovanost žalbenog navoda žalitelja da mu je naručitelj negativno odgovorio na njegov zahtjev za

uvid u zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda. Žalitelj je uz žalbu poslao presliku fax poruke kojom od naručitelja traži uvid u predane natječajne dokumentacije ostalih ponuditelja i na toj fax poruci rukom je zabilježen datum 11,15 sati. Među strankama nije sporno da je ovaj zahtjev žalitelj poslao, da ga je naručitelj zaprimio i da je na njega i odgovorio isti dan odnosno 6. veljače 2006. i obavijestio žalitelja da člankom 55. Zakona više nije regulirano omogućavanje uvida u dokumentaciju, te da nije u mogućnosti udovoljiti zahtjevu. Žalitelj je žalbi priložio i presliku druge fax poruke od 6. veljače 2006. na kojoj rukom zabilježeno vrijeme 13,55. Budući žalitelj žalbi nije priložio nikakav dokaz da je tu fax poruku i kada poslao naručitelju, a naručitelj u očitovanju na žalbu ističe da drugu fax poruku nije nikada primio ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po žalbi žalitelja i ocjenjujući osnovanost njegovog traženja za poništenje predmetnog nadmetanja, a pozivom na članak 7. i 135. Zakona o općem upravnom postupku koji se kao supsidijarni propis primjenjuje u postupcima javne nabave utvrđene su nezakonitosti koje su razlog za poništenje odluke o odabiru i javnog nadmetanja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ponuda nije numerirana što je protivno odredbi članka 49. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi odnosno točki 18.5. Dokumentacije za nadmetanje. Ponuditelj M. d.o.o. je, kao jedan od dokaza o sposobnosti čije je dostavljanje naručitelj utvrdio u točki 17.11.5. Dokumentacije za nadmetanje, dostavio bilance i račune dobiti i gubitka a na tim financijskim izvještajima nema pečata Porezne uprave. Temeljni financijski izvještaji sukladno članku 14. Zakonu o računovodstvu (Narodne novine br. 90/92) su bilanca, račun dobiti i gubitka, izvještaj o promjenama u financijskom položaju i bilješke uz financijske izvještaje. Člankom 35. Zakona o porezu na dobit (Narodne novine br. 177/04) utvrđeno je da se prijava poreza na dobit ponosi Poreznoj upravni najkasnije četiri mjeseca nakon isteka razdoblja za koje se utvrđuje porez na dobit, te da se uz prijavu poreza na dobit podnosi i bilanca te račun dobiti i gubitka. Jedino ovjerene preslike Računa dobiti i gubitka i Balance na kojima je i pečat nadležne ispostave Porezne uprave jamče vjerodostojnost tih dokumenata odnosno onemogućava se naknadno mijenjanje podataka u odnosu na one iskazane u financijskim izvještajima predanim Poreznoj upravi. Budući nije dostavio račune dobiti i gubitka i bilance sa otisnutim pečatom Porezne uprave ponuda ponuditelja M. je neprihvatljiva sukladno članku 60. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi jer nije dokazao svoju sposobnost. Neprihvatljivost ponude odabranog ponuditelja proizlazi i iz neadekvatno popunjenog troškovnika odnosno dijela troškovnika Specifikacija materijala i radova za adaptaciju skladišnog prostora, A.2.3. Radovi na adaptaciji skladišta podtočke 3.,4.,5.,6. i 7. u kojima je naručitelj predvidio da ponuditelji sami upisuju i potrebne sate, jedinične cijene i ukupne cijene, odnosno sveukupnu cijenu za stavku A.2.3. Propust je naručitelja što u tom dijelu troškovnika nije utvrdio ukupan broj sati po svakoj od stavaka (iako je propisao da je potrebno obzirom se radi o adaptaciji specificirati procijenjene potrebne radne sate i cijenu rada), a ponuditeljima prepustio samo upisivanje jediničnih cijena i umnoška jedinične cijene s potrebnim brojem sati, ali je i propust odabranog ponuditelja što te sate nije upisao i pomnožio ih s jediničnom cijenom sata kako bi dobio cijenu za svaku stavku. U ponudi odabranog ponuditelja navedene stavke su iskazane kao zbroj jediničnih cijena što nije sukladno dokumentaciji za nadmetanje i uvjetima nadmetanja, pa je naručiteljev propust što ponudu odabranog ponuditelja nije utvrdio neprihvatljivom sukladno odredbi članka 60. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Budući je odabrao ponudu ponuditelja čija je ponuda neprihvatljiva, Odluka o odabiru najpovoljnije ponude je nezakonita, pa se ista poništava kako je i navedeno u točki 1. dispozitiva ovog rješenja.

Naručitelj nije potpuno i točno utvrdio činjenično stanje niti u odnosu na ponudu žalitelja. Stručno povjerenstvo naručitelja u postupku pregleda, ocjene i usporedbe ponuda nije utvrdilo da žalitelj nije ispunio dio troškovnika Specifikacija materijala i radova za adaptaciju skladišnog prostora, točka A.2.2., strana 115/52 ponude na način da upise jedinične cijene i ukupne cijene po stavkama, već je samo upisana ukupna cijena za stavku A.2.2. koja iznosi 161.700,20 kn. Točkom 15. 1. Dokumentacije za nadmetanje propisano je da su ponuditelji dužni ponuditi jedinične i ukupnu cijenu ponude odnosno da su dužni upisati jedinične cijene u za to određene rubrike na

način kako je to određeno u Specifikacijama, te ukupne i sveukupnu cijenu ponude za sve radove. Isto je naručitelj utvrdio i u točki 17.14.1. u kojoj je propisano da ponuda sadrži i ostalu dokumentaciju odnosno da sadrži i «ispunjene originalne obrasce Specifikacija s jediničnim cijenama, ukupnim i sveukupnom cijenom za sve radove». U ponudi žalitelja nema izjave tražene točkom 17.14.3. Dokumentacije za nadmetanje da je ponuditelj upoznat s lokacijom i uvjetima rada na toj lokaciji i da pod tim uvjetima nudi izvođenje. Naručitelj je u analitičkom pregledu traženih i danih dokaza koji se odnose na sposobnosti ponuditelja i ocjenu sposobnosti i prihvatljivosti ponude utvrdio samo da su u ponudi žalitelja dostavljeni i dokazi o sposobnosti podizvoditelja, ali nije utvrđivao njihov sadržaj. U točki 12.3. Dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da ako ponuditelj namjerava angažirati podizvođače obavezan je u ponudi naznačiti dio koji će izvršiti podizvođači, podatke o podizvođaču i dokaze o sposobnosti podizvođača, a točkom 17.11.16. da se dostavljaju dokazi o sposobnosti podizvođača ako će angažirati podizvođače. U ponudi žalitelja na računima dobiti i gubitka i bilancama podizvođača nema pečata Porezne uprave što je već gore navedeno i objašnjeno kod ponude odabranog ponuditelja kao nedostatak koji utječe na valjanost i prihvatljivost ponude. U Popisu ugovora podizvođača nema podataka o vrijednosti ugovora, a dostavljena je samo jedna potvrda i to naručitelja X o uredno izvršenim ugovornim obvezama za obavljene radove u posljednjih pet godina, a taj naručitelj uopće nije naveden u Popisu ugovora kao naručitelj za kojeg je podizvođač obavljao radove. Slijedom navedenog i ponuda žalitelja je neprihvatljiva sukladno članku 60. stavak 1. točka 2. i 7. Zakona o javnoj nabavi jer nije dokazao svoju sposobnost odnosno jer njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje i uvjetima nadmetanja.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog nadmetanja, te uvidom u ponude odabranog ponuditelja i žalitelja utvrđeno je da naručitelj nije izradio specifikaciju građevinskih i specifikaciju materijala i radova za adaptaciju skladišnog prostora na način propisan člankom 33. stavak 1. i stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. U Specifikaciji materijala i radova za adaptaciju skladišnog prostora navedeno je da ponuditelj mora ponuditi dobavu materijala i ugradnju kako je specificirano. Nadalje je navedeno kako ponuditelj budući se radi o adaptaciji trebaju specificirati procijenjene potrebne radne sate i cijenu sata, da se ponuditelju preporuča posjeta mjestu ugradnje-postojeća skladišta, te uvid u cjelokupnu projektnu dokumentaciju i sva potrebna pojašnjenja od predstavnika Investitora. Sukladno navedenom naručitelj je na stranici 4 od 7. Specifikacije pod točkama A.2.3. Radovi na adaptaciji skladišta točke 3., 4., 5., 6. i 7. predvidio da ponuditelji sami upišu potreban broj sati, jediničnu cijenu sata i ukupan iznos ponude za svaku od tih stavaka i ukupno za stavku A.2.3. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u navedenim stavkama 3., 4., 5., 6. i 7. ispunjena samo cijena po satu bez navođenja ukupnog broja sati rada, pa je tako cijena po satu ujedno i ukupna cijena za pojedinu stavku. Odabrani ponuditelj je za cijelu stavku A.2.3. ponudio iznos od 9.560,00 kn, a žalitelj je za svaku od navedenih stavaka iskazivao ukupan broj sati, cijenu sata rada te ukupnu cijenu koja za sve stavke A.2.3. iznosi 89.640,00 kn. Sukladno odredbi članka 33. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi predmet nabave određuje naručitelj i mora biti opisan jasno, razumljivo i nedvojbeno, tako da svi ponuditelji mogu ponuditi usporedivu robu, usluge i radove po vrsti, kvaliteti, cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Sukladno odredbi stavka 4. istog članka naručitelj treba za predmet nabave utvrditi sve okolnosti koje mogu utjecati na cijenu te ih navesti u dokumentaciji za nadmetanje. Slijedom navedenog nepobitno je utvrđeno da u predmetnom nadmetanju dokumentacija za nadmetanje nije dobro pripremljena odnosno da sadrži nedostatke koji su razlog poništenja cjelokupnog nadmetanja pozivom na članak 64. stavak 1. točka 5. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Žalitelj po punomoćniku M. S. odvjetniku iz Zagreba
2. Naručitelj
3. Odabrani ponuditelj
4. Ured za javnu nabavu Vlade RH, Zagreb, Trg sv. Marka 2
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje

PREDSJEDNIK

Goran Matešić