



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/06-01/470
Urbroj: 354-01/06-6
Zagreb, 12. rujan 2006.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe Žalitelja zastupanog po punomoćniku XY na odluku o odabiru najpovoljnije ponude, Naručitelja u postupku javnog nadmetanja broj 06-23-7537/1278 od 8. svibnja 2006. godine, za sanaciju fasada na zgradi Pomorskog fakulteta, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) i članka 71. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 117/01, 92/05), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru najpovoljnije ponude Klasa: 400-01/06-01/13, Urbroj: 2170-57-01-06/1 od 26. srpnja 2006. godine u postupku javnog nadmetanja broj 06-23-7537/1278 za sanaciju fasada na zgradi Fakulteta.
2. Poništava se javno nadmetanje broj 06-23-7537/1278 za sanaciju fasada na zgradi Fakulteta.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj objavio je dana 8. svibnja 2006. godine javno nadmetanje broj 06-23-7537/1278 za sanaciju fasada na zgradi Fakulteta.

Dana 26. srpnja 2006. godine naručitelj je donio odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Y d.o.o.

Ponuditelj XX na tu je odluku uložio prigovor od 28. srpnja 2006. godine u kojem navodi da je realan rok za izvođenje radova 150 dana što su i naznačili u svojoj ponudi iako je u dokumentaciji tražen rok izvođenja radova od 90 dana. Smatra kako je priložio svu potrebnu dokumentaciju te predlaže naručitelju da pobije svoju odluku o odabiru i donese novu kojom će ponudu podnositelja prigovora odabrati kao najpovoljniju.

Naručitelj je dana 3. kolovoza 2006. godine donio odgovor na prigovor kojim je isti odbio kao neosnovan budući je rok izvođenja od 150 dana protivan traženju iz dokumentacije za nadmetanje, bitno je odstupanje i ne može se smatrati nebitnim otklonom pa naručitelj ostaje pri svojoj odluci.

Dana 14. kolovoza 2006. godine ponuditelj XX zastupan po punomoćniku XY uložio je ovome tijelu žalbu na odabir najpovoljnije ponude u kojoj navodi kako je naručitelj prekršio članak

63. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi jer je odluku o odabiru najpovoljnije ponude dostavio osam dana od proteka roka od 30 dana u kojem je bio dužan donijeti i dostaviti takvu odluku ponuditeljima te je zbog toga takva odluka nezakonita. Nadalje žalitelj tvrdi kako je prihvatio rok izvođenja radova od 90 dana uz usmenu napomenu da je realan rok 150 dana. Smatra kako je naručitelj zanemario njegove izjave te neopravdano proglasio ponudu neprihvatljivom, iako se radi o ponudi s najnižom cijenom koja je uz to i prihvatljiva. Predlaže ovom tijelu da odluku o odabiru najpovoljnije ponude stavi van snage i naloži naručitelju da donese novu odluku kojom će kao najpovoljniji izvoditelj radova biti određen žalitelj.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog materijala koji se sastoji od poziva za javno nadmetanje, odluke o imenovanju stručnog povjerenstva, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, uloženog prigovora, odgovora na prigovor, žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja o nezakonitosti odluke o odabiru, ovo je tijelo pregledalo istu kao i dokaz o danu dostave žalitelju. Naručitelj je kao zadnji rok za dostavu ponude odredio 20. lipanj 2006. godine. Odluka o odabiru najpovoljnije ponude datirana je 26. srpnja 2005. godine, a žalitelju je poslana 27. srpnja 2006. godine. Iz navedenog proizlazi kako je naručitelj uistinu izvan roka od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda istu poslao žalitelju. Svojim je postupanjem prekršio odredbu članka 63. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi na koji se poziva žalitelj. Temeljem spomenute odredbe odluka o odabiru mora se poslati preporučenim pismom u roku od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda. Obzirom da je krajnji rok za dostavu ponuda istekao 20. lipnja 2006. godine naručitelj nije postupio u skladu s navedenom odredbom Zakona o javnoj nabavi i stoga je žalitelj u pravu kada tvrdi isto. Međutim, budući je taj rok instruktivan i naručitelj ne gubi pravo na dostavu odluke o odabiru nakon isteka tog roka, ovo tijelo je ocijenilo kako takav postupak naručitelja nije utjecao na zakonitost odluke o odabiru niti na zakonitost postupka pa žalitelj nije u pravu u dijelu navoda kojim tvrdi da je zbog navedenog postupanja odluka o odabiru nezakonita te je žalbeni navod žalitelja djelomično osnovan. Navedeno postupanje naručitelja prema članku 74. točki 16. predstavlja prekršaj te je za njega propisana novčana kazna od 5.000,00 do 50.000,00 kuna.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja o neosnovanom proglašenju njegove ponude neprihvatljivom zbog roka izvođenja radova, ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj točkom 5. poziva za nadmetanje kao dijela dokumentacije za nadmetanje, kao rok izvođenja radova naveo 90 dana. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako isti kao rok izvođenja radova navodi 150 dana.

Naručitelj sastavlja dokumentaciju za nadmetanje sukladno svojim potrebama te između ostalog, u istoj navodi i podatak o roku izvođenja radova koji je naručitelj u ovom nadmetanju odredio kao rok od 90 dana. Sukladno članku 60. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi ponuda koja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje i uvjetima nadmetanja nije prihvatljiva. Osim toga, sukladno 56. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi nikakve promjene u ponudi, promjenu cijene osim ispravke računске pogreške ili promjene koje bi neprihvatljivu ponudu učinile prihvatljivom ne smije se zahtijevati, nuditi ili dopustiti od strane naručitelja ili ponuditelja.

Prema tome, žalitelj je u ponudi naveo rok izvođenja od 150 dana što nije sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Nikakve dodatne izjave ili slično koje predstavljaju izmjenu ponude

nisu bile moguće. Ponuda obvezuje ponuditelja i ista u predmetnom nadmetanju nije u potpunosti sukladna dokumentaciji za nadmetanje te je naručitelj opravdano nije uzeo u razmatranje budući je neprihvatljiva pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Osim toga, u skladu s odredbom članka 7. i 135. Zakona o općem upravnom postupku koji određuju da je u cilju donošenja zakonitog rješenja potrebno utvrditi sve činjenice i pravo stanje stvari, ovo je tijelo postupajući po žalbi žalitelja kontroliralo i primjenu strogih odredaba Zakona o javnoj nabavi u predmetnom postupku.

Postupajući u skladu s navedenim zakonskim ovlaštenjem ovo je tijelo izvršilo uvid u odluku o osnivanju stručnog povjerenstva od 3. travnja 2006. godine te utvrdilo kako ista ne sadrži podatak o planiranoj vrijednosti nabave. Naime, naručitelj je naveo da je planirana vrijednost nabave utvrđena odlukom o raspodjeli sredstava za investicijsko održavanje na Sveučilištu u 2006. godini koju je donio Senat Sveučilišta 27. siječnja 2006. godine. Kao način i uvjete plaćanja naručitelj je naveo da će se plaćanje obavljati na temelju ugovora sklopljenog s odabranim ponuditeljem.

Odluka o osnivanju stručnog povjerenstva pretpostavka je javne nabave, ona se u pravilu donosi ad hoc za pojedinu nabavu i uvijek mora imati konkretne podatke koji se tiču baš te javne nabave. Sukladno članku 15. Zakona o javnoj nabavi osim izbora članova stručnog povjerenstva kojima se daje mandat na obavljanje postupka nabave u toj odluci mora biti navedeno njihovo zanimanje, predmet nabave, način nabave, rok za provedbu, planirana vrijednost nabave, način i uvjeti plaćanja te način na koji su osigurana sredstva za nabavu i ostale podatke, a takvu odluku donosi naručitelj zastupan po odgovornoj osobi. Kao pretpostavka ona je apsolutno bitna za početak, vođenje i završetak postupka javne nabave koji se odvija isključivo u granicama te odluke. U predmetnoj odluci nije naveden podatak o planiranoj vrijednosti nabave koja će se provoditi. Temeljem članka 14. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi postupak nabave naručitelj smije započeti ako su sredstva za nabavu planirana u proračunu, financijskom planu ili su pribavljena ili osigurana na drugi način. Podatak o planiranoj vrijednosti nabave bitno je navesti i zbog uspoređivanja iznosa pristiglih ponuda. Naime, sukladno članku 64. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, jedan od osnovnih razloga obveznog poništenja javnog nadmetanja od strane naručitelja je činjenica da je cijena najpovoljnije ponude veća od planiranih ili osiguranih sredstava za nabavu. Stoga je radi kontrole učinkovitosti trošenja proračunskih sredstava nužno postupati u skladu s ranije navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi i navesti točan iznos planirane vrijednosti nabave. Činjenica da naručitelj ima osigurana određena sredstva te točan iznos istih ne smiju biti dovedeni u pitanje i moraju biti u svakom trenutku nedvojbeni i transparentni što u predmetnom nadmetanju nije slučaj. Obzirom da u konkretnom slučaju naručitelj ne posjeduje odluku koja bi imala elemente gore citiranih propisa, cjelokupna njegova nabava, sve radnje i postupci su nezakoniti pa ovo tijelo poništava predmetno javno nadmetanje.

Osim toga, uvidom u zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda od 19. srpnja 2006. godine utvrđeno je kako je naručitelj ocjenjivao prihvatljivost pet pristiglih ponuda. Pri tome je u zapisniku te u analitičkom pregledu traženih i danih dokaza o sposobnosti te drugih uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje utvrđeno kako je samo ponuda ponuditelja X d.o.o. prihvatljiva, dok je za preostale četiri ponude jasno utvrđeno da nisu prihvatljive. Naime, za ponudu ponuditelja Y d.o.o., utvrđeno je kako nije dostavio materijale i ateste materijala koje će koristiti u izvođenju radova, a što je traženo dokumentacijom za nadmetanje, ponuditelj Z d.o.o., Rijeka nije dostavio izjavu s popisom opreme također traženu dokumentacijom za nadmetanje, ponuditelj XX nudi rok izvođenja radova od 150 dana, a traženo je 90 dana, dok ponuditelj YX d.d. nije dostavio dokaz o posjedovanju licence Ministarstva kulture za rad na kulturnom dobru. U istom zapisniku naručitelj navodi kako je sukladno članku 59. stavak 1. podstavak 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi moguće smatrati prihvatljivima još i ponude Y d.o.o. i XX ukoliko se utvrdi da njihove ponude sadrže

nebitne otklone u ponudi ili predočenim dokazima uz ponudu, a koji ne mijenjaju svojstva, uvjete i druge zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje ili sadrže manje pogreške ili previde koji bitno ne mijenjaju ponudu. U odluci o odabiru najpovoljnije ponude od 26. srpnja 2006. godine naručitelj kao prihvatljive navodi dvije ponude i to ponuditelja X d.o.o. i Y d.o.o. unatoč činjenici što je i ponudu Y d.o.o. prethodno proglasio neprihvatljivom.

Naručitelj je sukladno članku 55. Zakona o javnoj nabavi obavezan voditi zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda sa propisanim sadržajem. Iz takvog zapisnika mora biti jasno i nedvojbeno koji su dokazi traženi, a koji dostavljeni te na koji je način naručitelj vršio pregled, ocjenu i usporedbu ponuda. Isto tako, moraju biti jasno navedeni razlozi neprihvatljivosti ponuda. Naručitelj je u ovom zapisniku utvrdio da četiri ponude nisu sukladne dokumentaciji za nadmetanje te kao takve temeljem članka 60. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi nisu prihvatljive. Naručitelj nije smio naknadno, bez valjanog razloga i obrazloženja proizvoljno neke ponude u odluci o odabiru proglasiti prihvatljivima. Budući iz svega navedenog proizlazi da naručitelj uistinu nije imao najmanje dvije prihvatljive ponude, isti nije niti mogao sukladno članku 61. stavak 1. i 5. Zakona o javnoj nabavi izvršiti odabir najpovoljnije ponude. Postupanje naručitelja protivno je navedenim odredbama pa ovo tijelo sukladno članku 64. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, a budući to naručitelj nije sam učinio, poništava predmetno javno nadmetanje.

Također, naručitelj je točkom 13. poziva za javno nadmetanje kao rok valjanosti ponude odredio 60 dana dok je točkom 8.1. dokumentacije za nadmetanje kao rok valjanosti ponude odredio 90 dana od krajnjeg roka za dostavu ponude.

Temeljem članka 26. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi podaci u pozivu za nadmetanje i u dokumentaciji za nadmetanje moraju biti isti. Navođenjem različitih podataka naručitelj uzrokuje nejasnoće te takvo njegovo postupanje onemogućava da dokumentacija bude u skladu s člankom 26. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Prema spomenutom članku dokumentacija za nadmetanje mora biti jasna i razumljiva i ne smije ponuditelje dovoditi u zabludu što u predmetnom nadmetanju nije u slučaj. Opisano je postupanje naručitelja između ostalog, također razlog za poništenje javnog nadmetanja.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Naručitelj
2. Punomoćnik žalitelja
3. Odabrani ponuditelj
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ured za javnu nabavu, Zagreb, Trg svetog Marka 2
6. Pismohrana, ovdje

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

Marija Cvrlje