



Klasa: UP/II-034-02/06-01/392

Urbroj: 354-01/06-10

Zagreb, 29. kolovoz 2006.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbi žalitelja I. d.o.o., zastupanog po punomoćniku XY, odvjetniku, i žalbe žalitelja II. d.o.o., na odluku o odabiru najpovoljnije ponude, Naručitelja u postupku javnog nadmetanja broj 06-23-9060/1587 od 29. svibnja 2006. godine, za uređenje postojećeg odlagališta otpada, II faza, na temelju članka 7. i 8. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) i članka 71. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 117/01, 92/05), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru najpovoljnije ponude od 28. lipnja 2006. godine u postupku javnog nadmetanja broj 06-23-9060/1587 za uređenje postojećeg odlagališta otpada.
2. Poništava se javno nadmetanje broj 06-23-9060/1587 za uređenje postojećeg odlagališta otpada.
3. Dužan je naručitelj naknaditi žalitelju I. d.o.o. troškove žalbenog postupka u roku 8 dana od dana primitka Rješenja u iznosu od 109.325,80 kuna na žiro-račun žalitelja.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj objavio je dana 29. svibnja 2006. godine javno nadmetanje broj 06-23-9060/1587 za uređenje postojećeg odlagališta otpada.

Na predmetno javno nadmetanje pristigle su tri ponude od kojih su dvije proglašene prihvatljivima.

Dana 28. lipnja 2006. godine naručitelj je donio odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja XY d.d.

Ponuditelj I d.o.o. na tu je odluku uložio prigovor od 3. srpnja 2006. godine u kojem navodi da je naručitelj u više navrata povrijedio odredbe Zakona o javnoj nabavi. Naime, tvrdi kako je naručitelj tijekom postupka javnog otvaranja ponuda vršio analizu sposobnosti i ponuda ponuditelja iako je to temeljem članka 55. Zakona predmet postupka pregleda, ocjene i usporedbe ponuda. Osim toga, naručitelj nije pročitao cijenu ponude dvaju ponuditelja te je time povrijedio odredbu članka 54. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi. Podnositelj prigovora također tvrdi da je tijekom javnog otvaranja ponuda njegov ovlaštenu predstavnik dva puta udaljavan s otvaranja što otvara mogućnost manipuliranja ponudama i protivno je članku 54. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je ponuditelju I. d.o.o. u odgovoru na prigovor od 10. srpnja 2006. godine istaknuo kako je ponuda ovog ponuditelja proglašena neprihvatljivom već pri samom otvaranju ponuda budući isti nije dostavio troškovnik u odvojenoj omotnici, a što je traženo dokumentacijom

za nadmetanje. Smatra da je postupak u potpunosti proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi te su tvrdnje iz prigovora neutemeljene.

Dana 14. srpnja 2006. godine ponuditelj I. d.o.o., zastupan po punomoćniku XY, odvjetniku, uložio je ovome tijelu žalbu na odabir najpovoljnije ponude ponavljajući navode iz prigovora o povredama Zakona o javnoj nabavi počinjenih tijekom postupka javnog otvaranja ponuda. Naime, žalitelj smatra kako je sukladno članku 55. Zakona postupak pregleda, ocjene i usporedbe ponuda strogo povjerljiv do donošenja odluke o odabiru, pa je naručitelj nezakonito vršio ocjenu sposobnosti i analizu ponuda već tijekom javnog otvaranja ponuda. Osim toga, naručitelj nije pročitao cijenu ponude dvaju ponuditelja, od čega i onu žalitelja i to iz razloga što ponuda nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, a sve jer troškovnik nije dostavljen u posebnoj zatvorenoj omotnici. Žalitelj smatra kako činjenica da troškovnik nije bio dostavljen u zasebnoj omotnici predstavlja nebitan otklon koji ne mijenja svojstva, uvjete i druge zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje. Također, žalitelj ističe kako je njegov ovlašteni predstavnik u dva navrata udaljen s javnog otvaranja ponuda što je protivno članku 54. Zakona o javnoj nabavi i otvara mogućnost manipuliranja ponudama. Predlaže poništenje odluke o odabiru te da naručitelj poništi predmetno javno nadmetanje te ponovi isto sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj u žalbi potražuje i naknadu troškova postupka u iznosu od 109.325,80 kuna specificirano na 83.390,00 kuna za sastav žalbe, 18.345,80 kuna PDV-a, 90,00 kuna uplaćene pristojbe i 7.500,00 kuna uplaćene naknade za pokretanje postupka.

Dana 30. lipnja 2006. godine prigovor na odluku o odabiru najpovoljnije ponude podnio je i ponuditelj II. d.o.o. U prigovoru ističe kako je odluka o odabiru neutemeljena budući je odabrana ponuda koja je neprihvatljiva iz razloga što odabrani ponuditelj nije popunio sve stavke troškovnika što omogućuje pogodovanje, naknadno upisivanje pojedinačnih cijena i slično. Smatra da je propust komisije što nije čitana cijena ponude na otvaranju jer je on u potpunosti ispunio troškovnik i dostavio ispravnu i valjanu ponudu.

U odgovoru na prigovor od 10. srpnja 2006. godine naručitelj je odgovorio kako je točno da odabrani ponuditelj nije popunio sve pojedinačne stavke, ali je u zapisniku s javnog otvaranja ponuda evidentirano da je za svaku stavku izražena ukupna cijena, a radi se o nekoliko manjih stavaka što povjerenstvo smatra nebitnim otklonom u ponudi. Vezano uz troškovnik podnositelja prigovora, naručitelj priznaje da je omaškom utvrdilo da troškovnik nije ispunjen sukladno dokumentaciji pa se neće čitati cijena. Naime, ovaj je ponuditelj pored uredno ispunjenog troškovnika dostavio i posebno ispunjen troškovnik u odnosu na podizvoditelja iako to nije bilo traženo dokumentacijom pa je izazvalo pogrešku koja je ispravljena na način da je naručitelj u zapisniku o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda unio cijenu ove ponude te je povjerenstvo svojim potpisima potvrdilo njezin iznos.

Dana 17. srpnja 2006. godine ponuditelj I.I. d.o.o. uložio je ovom tijelu žalbu na odluku o odabiru najpovoljnije ponude ponavljajući navod iz prigovora da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva iz razloga što nije popunio sve pojedinačne stavke troškovnika pa je stoga odluka o odabiru nezakonita. Navodi kako odabrani ponuditelj nije bio sposoban ponuditelj u jednom od prethodnih nadmetanja koje je zbog toga moralo biti poništeno. Nadalje, smatra kako su pristigle ponude s cijenama većim od planirane vrijednosti investicije te dovodi u pitanje zakonitost provedenog postupka budući mu nije dana na uvid odluka o osnivanju stručnog povjerenstva, s kod imena voditelja i članova povjerenstva nije navedeno njihovo zanimanje što je u suprotnosti s člankom 15. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj također navodi da odabrani ponuditelj suprotno članku 73. Zakona izvodi predmetne radove. Traži poništenje odluke o odabiru.

Žalbe su dopuštene, pravovremene i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja I. d.o.o. je osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog materijala koji se sastoji od poziva za javno nadmetanje, odluke o imenovanju stručnog povjerenstva, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, uloženi prigovora, odgovora na prigovor, žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja I. d.o.o. o neopravdanom proglašenju njegove ponude neprihvatljivom, ovo je tijelo utvrdilo slijedeće.

Naručitelj je u pozivu za javno nadmetanje kao i u dokumentaciji za nadmetanje odredio da je ponuditelj dužan dostaviti ponudu sukladno članku 50. Zakona o javnoj nabavi i to na način da troškovnik bude dostavljen u zasebno zatvorenoj (unutarnjoj) omotnici.

Uvidom u zapisnik o javnom otvaranju ponuda od 9. lipnja 2006. godine utvrđeno je kako je naručitelj za ponuditelja I. d.o.o. unio napomenu da isti nije dostavio dokumentaciju u odvojenim omotnicama kao što je navedeno u dokumentaciji za nadmetanje pa ponuda nije razmatrana. U prilogu tom zapisniku gdje je bilježio koje su dokaze o sposobnosti dostavili ponuditelji, naručitelj je naveo kako ponuda nije razmatrana obzirom nije izrađena sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Uvidom u zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda od 14. lipnja 2006. godine utvrđeno je kako je za ponudu ponuditelja I. d.o.o. povjerenstvo utvrdilo da nije sukladna dokumentaciji jer ponuda nije dostavljena u zatvorenoj omotnici koja sadrži ponudu za javno nadmetanje i troškovnik u zasebno zatvorenoj (unutarnjoj) omotnici. Naručitelj ističe kako je u dokumentaciji navedeno da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati uvjeta nadmetanja a ponuda mora biti sukladna dokumentaciji za nadmetanje inače će se smatrati neprihvatljivom.

Iz svega navedenog proizlazi da je naručitelj koristio općenitu formulaciju iz Zakona o javnoj nabavi kada je odredio da ponuda mora biti sukladna dokumentaciji za nadmetanje inače će se smatrati neprihvatljivom. Međutim, isti nije izričito odredio kako će neprihvatljiva biti ponuda ponuditelja koji ponudu ne dostavi način propisan dokumentacijom, odnosno s troškovnikom u odvojenoj zatvorenoj omotnici. Prema tome, radi se o propisanom obliku ponude koji nije izričito predviđen člankom 50. Zakona o javnoj nabavi te je stoga naručitelj trebao jasno navesti posljedice neudovoljavanja takvom traženju. Žalitelj je pri izradi ponude postupio sukladno članku 49. stavak 3. Zakona koji izričito propisuje da se ponuda dostavlja uvezana u cjelinu s označenim rednim brojevima stranica. Članak 59. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da će se prihvatljivom ponudom smatrati i ona koja sadrži nebitne otklone u ponudi ili predloženim dokazima uz ponudu, a koji ne mijenjaju svojstva, uvjete i druge zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje ili koja sadrži manje pogreške ili previde koji bitno ne mijenjaju ponudu. Obzirom se radi o proizvoljnom zahtjevu naručitelja koji je vezan isključivo uz formu dostavljanja ponude, a uzimajući u obzir da nedostavljanje troškovnika u zasebnoj omotnici nije utjecalo na ponudu ovog ponuditelja, odnosno valjanost iste, ovo tijelo smatra kako se radi o nebitnom otklonu koji ni na koji način nije ugrozio valjanost ponude pa je naručitelj ovako dostavljenu ponudu trebao uzeti u obzir, a ne je proglasiti neprihvatljivom na samom otvaranju ponuda te je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Vezano uz žalbene navode žalitelja o nezakonitostima u postupku javnog otvaranja ponuda, ovo je tijelo pregledom zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 9. lipnja 2006. godine utvrdilo kako su točne tvrdnje žalitelja.

Naime, naručitelj nije čitao cijenu ponude žalitelja na javnom otvaranju ponuda jer je istu odmah nakon što ju je otvorio, proglasio neprihvatljivom budući troškovnik nije dostavljen u odvojenoj omotnici. Nadalje, naručitelj je za ponuditelja XX. d.d. u tablici koja sadrži tražene dokaze o sposobnosti utvrđivao koje je dokaze taj ponuditelj dostavio u svojoj ponudi. Isto tako, naručitelj je i za ponuditelja YY. d.o.o. te njegovog podizvoditelja WW d.o.o. utvrđivao koji su

dokazi o sposobnosti priloženi u ponudi, unatoč činjenici da niti cijenu ponude ponuditelja II. d.o.o. nije pročitao na javnom otvaranju ponuda pa ista nije niti unesena u zapisnik. Naime, u zapisniku stoji da ovaj ponuditelj nije ispunio troškovnik sukladno dokumentaciji te se neće čitati ponuđena cijena, a ipak se ponuda dalje analizirala na način da je utvrđivano koji su dokazi o sposobnosti priloženi, za razliku od ponude ponuditelja I. d.o.o. čija se cijena također nije čitala, ali se nije niti utvrđivalo koji su dokazi o sposobnosti dostavljeni. Tek naknadno, u zapisniku o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda naručitelj navodi kako je pogrešno zaključio da troškovnik ponuditelja II d.o.o. nije pravilno ispunjen pa isto tako pogreškom nije čitao cijenu njegove ponude na javnom otvaranju. Cijenu je dakle naveo tek u zapisniku o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda nakon utvrđivanja sposobnosti i ponudu proglasio prihvatljivom te je uzeo u razmatranje. Osim toga, žalitelj I. d.o.o. u primjedbama na zapisnik o javnom otvaranju ponuda istaknuo je kako je ovlaštenu predstavnik ponuditelja udaljavajući s javnog otvaranja ponuda. Stručno povjerenstvo je u zapisniku navelo kako su sve izrečene primjedbe sastavni dio tog zapisnika koji su potpisali članovi stručnog povjerenstva.

Članak 54. Zakona o javnoj nabavi propisuje pravila za vođenje postupka javnog otvaranja ponuda. Istim člankom 54. stavak 5. Zakona jasno je propisano što takav zapisnik mora sadržavati te se između ostalog, a vezano uz zaprimljene ponude, navodi kako takav zapisnik sadrži i broj primljenih ponuda, pune i skraćene nazive i adrese ponuditelja, obavijesti o povlačenju, dopunama i izmjenama ponuda te konačnu cijenu ponude. Prema tome, analitički prikaz dokaza o sposobnosti, utvrđivanje valjanosti takvih dokaza, analiza ponude te utvrđivanje prihvatljivosti, odnosno neprihvatljivosti ponude predmet su pregleda, ocjene i usporedbe ponuda koji je reguliran člankom 55. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je zaprimio i otvorio ponude ponuditelja I. d.o.o. i ponuditelja II. d.o.o. kao pravodobne te je morao pročitati i cijene njihovih ponuda. Eventualne nepravilnosti pri ispunjavanju troškovnika naručitelj će utvrditi tijekom pregleda, ocjene i usporedbe ponuda, utvrđivanja prihvatljivosti te kontrole računске pogreške nakon čega će eventualno korigirati cijenu ponude i postupiti prema odredbama Zakona o javnoj nabavi. Dakle, čitanje i evidentiranje cijena pristiglih ponuda je nužno na javnom otvaranju ponuda, budući naručitelj sukladno članku 50. stavak 6. Zakona jedino ponude koje nisu pristigle u propisanom roku neće otvarati i vratiti će ih ponuditelju neotvorene. Osim toga, osobe koje su predočile stručnom povjerenstvu pisane dokaze ovlasti da budu nazočni na javnom otvaranju ponuda, ključni su faktor koji svojim potpisom na zapisnik o javnom otvaranju ponuda daju legitimnost tom dokumentu kao javnoj ispravi te se ne mogu bez valjanog, obrazloženog razloga udaljavati sa istog. Zapisnik kao i unesene primjedbe ponuditelja s točnim opisom propusta ili nezakonitosti na koje aludiraju, podloga su za utvrđivanje zakonitosti provedenog postupka. Nepravilnosti koje stručno povjerenstvo uzrokuje u postupku javnog otvaranja ponuda ne mogu se naknadno ispraviti, apsolutno su bitna povreda postupka i za posljedicu imaju poništenje cjelokupnog javnog nadmetanja. Dakle, u krivu je bilo stručno povjerenstvo naručitelja kada postupak javnog otvaranja ponuda nije provelo sukladno gore navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi, a nezakonito i netransparentno provedeno javno otvaranje ponuda za posljedicu ima poništenje predmetnog nadmetanja.

Žalba žalitelja II. d.o.o. je djelomično osnovana.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja o neprihvatljivosti ponude odabranog ponuditelja iz razloga što nije popunio sve pojedinačne stavke troškovnika, ovo je tijelo utvrdilo kako je žalbeni navod osnovan.

Naime, naručitelj je već u zapisniku o javnom otvaranju ponuda napomenuo kako ponuditelj XY. d.d. nije popunio pojedinačno sve stavke u troškovniku, ali je za svaku stavku izražena ukupna cijena. U dogovoru na prigovor naručitelj je naveo kako se radi o nekoliko manjih stavaka što povjerenstvo smatra nebitnim otklonom u ponudi.

Članak 47. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da ponuda mora biti sukladna dokumentaciji za nadmetanje, a sukladno članku 60. stavak 1. točka 2. Zakona neprihvatljiva je ponuda koja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje.

Naručitelj je u predmetnom nadmetanju sastavio troškovnik u koji su ponuditelji bili dužni upisivati pojedinačne cijene za svaku pojedinu stavku te na kraju ukupne cijene za sve stavke. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je isti za nekoliko stavki gdje je za m³ bilo potrebno upisati jediničnu cijenu to propustio učiniti. Naručitelj nije mogao ispravno utvrditi postojanje, odnosno nepostojanje računске pogreške, a što je bio dužan temeljem članka 59. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Osim toga, troškovnik je podloga za izračun ukupne cijene radova, dakle podloga za formiranje ukupne cijene ponude čiji je točan iznos u ovom slučaju doveden u pitanje. Prema tome, naručitelj nije smio ovakav propust proglasiti nebitnim otklonom budući sve zadane stavke troškovnika moraju biti ispunjene što je neophodno za formiranje cijene ponude i u konačnici za odabir upravo najpovoljnije ponude te sprečavanje mogućnosti manipulacije ili naknadnog upisivanja pojedinačnih cijena u troškovnik. Osnovan je dakle žalbeni navod žalitelja o neprihvatljivosti ponude odabranog ponuditelja iz gore obrazloženog razloga pa ovo tijelo poništava odluku o odabiru najpovoljnije ponude.

Navod žalitelja o nesposobnosti odabranog ponuditelja kao razlogu za poništenje nekog od prethodnih nadmetanja irelevantan je u predmetnom postupku budući se radi o različitim, zasebnim nadmetanjima u kojima se zasebno ispituju kako dokazi o sposobnosti, tako i ostali uvjeti i zahtjevi iz dokumentacije za nadmetanje. U predmetnom nadmetanju činjenično stanje utvrđivano je na temelju dokumentacije dostavljene u konkretnom postupku te pregledom ponuda koje su dostavljene na predmetno nadmetanje sukladno uvjetima postavljenima konkretnom dokumentacijom. Prema tome, prethodna nadmetanja i eventualne nepravilnosti te nesposobnost ponuditelja ili neprihvatljivost ponuda u tim nadmetanjima nikako nisu predmet ovog, konkretnog žalbenog postupka.

Vežano uz žalbeni navod žalitelja o postupanju naručitelja koje je protivno članku 15. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi te kako pristigle ponude premašuju planiranu vrijednost investicije, ovo je tijelo pregledalo odluku o osnivanju stručnog povjerenstva od 17. svibnja 2006. godine.

Točno je da odluka o osnivanju stručnog povjerenstva sukladno članku na koji se žalitelj poziva, između ostalog, treba sadržavati i podatke o članovima povjerenstva i voditelju povjerenstva i to ime, prezime i zanimanje. Uvidom u spomenutu odluku utvrđeno je kako je istom imenovano pet članova stručnog povjerenstva te su navedena imena i prezimena bez naznake zanimanja. Međutim, ovaj nedostatak ne čini takvu odluku nezakonitom niti je samo taj propust razlog za poništenje nadmetanja odnosno za utvrđivanje odluke o osnivanju stručnog povjerenstva kao preduvjeta za početak provođenja postupka nabave invalidnom.

Osim toga, uvidom i istu odluku utvrđeno je kako je naručitelj naveo da je planirana vrijednost nabave 15.000.000,00 kuna pa ne stoji navod žalitelja da sve pristigle ponude premašuju tu vrijednost.

Međutim, isto tako je u odluci o osnivanju stručnog povjerenstva navedeno da su planirana financijska sredstva osigurana na slijedeći način: 60% Fond, 40% Društvo iz kredita i vlastitih sredstava. Prema tome, u odluci nije jasno i nedvojbeno navedeno o kojim se iznosima radi, osobito po pitanju kredita o kojem nema nikakvih drugih podataka te vlastitih sredstava čime je naručitelj doveo u sumnju postojanje sredstava za provođenje postupka nabave. Temeljem članka 14. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi postupak nabave naručitelj smije započeti ako su sredstva za nabavu planirana u proračunu, financijskom planu ili su pribavljena ili osigurana na drugi način. Podatak o planiranoj vrijednosti nabave bitno je navesti i zbog uspoređivanja iznosa pristiglih ponuda. Naime, sukladno članku 64. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, jedan od osnovnih razloga

obveznog poništenja javnog nadmetanja od strane naručitelja je činjenica da je cijena najpovoljnije ponude veća od planiranih ili osiguranih sredstava za nabavu. Stoga je radi kontrole učinkovitosti trošenja proračunskih sredstava nužno postupati u skladu s ranije navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi i navesti točan iznos planirane vrijednosti nabave kao i nedvojbeno dokazati da su takva sredstva planirana odnosno osigurana na određenoj stavci u određenom iznosu kako se ne bi dovelo u sumnju postojanje sredstava za provođenje postupka konkretne nabave. Obzirom da u konkretnom slučaju naručitelj ne posjeduje odluku koja bi imala elemente citiranog propisa, cjelokupna njegova nabava, sve radnje i postupci su nezakoniti.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja o tome da odabrani ponuditelj unatoč žalbenom postupku obavlja radove koji su predmet nabave, ovo je tijelo pregledalo očitovanja naručitelja i odabranog ponuditelja te cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju.

Naručitelj u očitovanju na žalbu od 10. kolovoza 2006. godine navodi kako je zbog iznimne žurnosti koristeći mogućnost iz članka 12. i 13. Zakona o javnoj nabavi dana 30. lipnja 2006. godine zaključio ugovor s odabranim ponuditeljem koji je odmah započeo s izvođenjem radova. Isto u svom očitovanju na žalbu od 9. kolovoza 2006. godine tvrdi i odabrani ponuditelj.

Postupci nabave su sukladno članku 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi svi postupci i radnje koji se sukladno odredbama tog Zakona moraju provesti prije sklapanja ugovora. Sukladno tome, ovo tijelo vodi žalbeni postupak odnosno kontrolira postupak koji prethodi sklapanju ugovora. Iz Zakona o javnoj nabavi jasno proizlazi kako prigovor te žalba uloženi u propisanom roku zaustavljaju sklapanje ugovora o nabavi, a članak 73. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi na koji se žalitelj poziva, također propisuje da je ništav ugovor o nabavi koji je sklopljen suprotno rješenju Državne komisije. Nedvojbeno je dakle, da je u pravu žalitelj sa tvrdnjom da je naručitelj postupio protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi kada nije poštivao suspenzivni učinak žalbe uložene ovom tijelu i samom naručitelju te nije čekao okončanje žalbenog postupka i rješenje ovog tijela, već je, kako sam tvrdi, sklopio ugovor o nabavi. Međutim, temeljem članka 69. Zakona o javnoj nabavi daljnji nadzor provodi Ured za javnu nabavu kao stručna služba Vlade Republike Hrvatske.

Postupajući po žalbi žalitelja, a u skladu s odredbom članka 7. i 135. Zakona o općem upravnom postupku koji određuju da je u cilju donošenja zakonitog rješenja potrebno utvrditi sve činjenice i pravo stanje stvari ovo je tijelo također utvrdilo da je naručitelj je u točki 7. a) poziva za javno nadmetanje kao rok za dostavu ponude odredio 9. lipnja 2006. godine do 11 sati. Uvidom u poziv za javno nadmetanje od 29. svibnja 2006. godine utvrđeno je kako je naručitelj zahtjev Narodnim novinama poslao 24. svibnja 2006. godine. Prema tome, rok za dostavu ponuda u predmetnom nadmetanju iznosi 16 dana.

Sukladno članku 53. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi rok za dostavu ponuda računa se od dana slanja zahtjeva za oglašavanje. Temeljem istog članka 53. stavka 4. točke 1. Zakona najkraći rok za dostavu ponuda po pozivu za javno nadmetanje iznosi 36 dana, a iznimno iz razloga žurnosti 15 dana kada su naručitelji iz članka 4. točka 1. i 2. Zakona.

Naručitelj ni na koji način u dokumentaciji za nadmetanje nije obrazložio razloge korištenja skraćenog roka za dostavu ponuda. Prema tome, naručitelj nije poštivao odredbe Zakona o javnoj nabavi vezano uz najkraći mogući rok za dostavu ponuda što je u suprotnosti s ranije navedenim odredbama, ali i člankom 52. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi sukladno kojem naručitelj mora odrediti rokove koji omogućavaju ponuditelju dovoljno vremena za izradu i dostavu ponude. Navedeno je postupanje naručitelja također razlog za poništenje javnog nadmetanja.

Žalitelj I. d.o.o. postavio je u žalbi zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 109.325,80 kuna specificirano na 83.390,00 kuna za sastav žalbe, 18.345,80 kuna PDV-a, 90,00 kuna uplaćene pristojbe i 7.500,00 kuna uplaćene naknade za pokretanje postupka. Obzirom je žalba osnovana,

ovo tijelo je, sukladno članku 8. stavku 5. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, odlučilo da je naručitelj dužan žalitelju podmiriti troškove postupka.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Naručitelj
2. Žalitelj
3. Odabrani ponuditelj
4. Odvjetnik (za Žalitelja)
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ured za javnu nabavu, Zagreb, Trg svetog Marka 2
7. Pismohrana, ovdje

PREDSJEDNIK DRŽAVNE KOMISIJE

Goran Matešić