



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/06-01/273

Urbroj: 354-01/06-10

Zagreb, 5. srpanj 2006.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe Žalitelja na odluku o odabiru najpovoljnije ponude, Naručitelja u postupku javnog prikupljanja ponuda objavljenog u Vjesniku 25. ožujka 2006. godine, za a) servis sekcijских vrata, b) deratizaciju i dezinfekciju, c) sanaciju prometnih površina i d) servis i baždarenje vaga, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) i članka 71. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 117/01, 92/05), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja Ur. broj: D-46/06, evidencijski broj nabave: EMV-XII 1-9 od 3. svibnja 2006. godine za deratizaciju i dezinfekciju u predmetu javnog prikupljanja ponuda objavljenog u Vjesniku 25. ožujka 2006. godine.
2. Poništava se odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja Ur. broj: D-45/06, evidencijski broj nabave: EMV-XII 1-5 od 3. svibnja 2006. godine za sanaciju prometnih površina u predmetu javnog prikupljanja ponuda objavljenog u Vjesniku 25. ožujka 2006. godine.
3. Poništava se odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja Ur. broj: D-44/06, evidencijski broj nabave: EMV-XII 1-13 od 3. svibnja 2006. godine za servis sekcijских vrata u predmetu javnog prikupljanja ponuda objavljenog u Vjesniku 25. ožujka 2006. godine.
4. Poništava se dio javnog prikupljanja ponuda objavljenog u Vjesniku 25. ožujka 2006. godine Naručitelja i to za a) servis sekcijских vrata, b) deratizaciju i dezinfekciju, c) sanaciju prometnih površina.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj objavio je u Vjesniku dana 25. ožujka 2006. godine javno prikupljanje ponuda za predmet nabave a) servis sekcijских vrata, b) deratizaciju i dezinfekciju, c) sanaciju prometnih površina i d) servis i baždarenje vaga. Za d) servis i baždarenje vaga naručitelj je sam poništio javno prikupljanje ponuda jer mu nisu pristigle najmanje dvije prihvatljive ponude.

Na predmetno javno prikupljanje ponuda za b) deratizaciju i dezinfekciju pristiglo je osam ponuda i sve su proglašene prihvatljivima.

Dana 3. svibnja 2006. godine naručitelj je donio odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju za obavljanje poslova deratizacije i dezinfekcije odabrao ponudu ponuditelja XY.

Ponuditelj XX na tu je odluku uložio prigovor od 10. svibnja 2006. godine u kojem u bitnome navodi kako odabrani ponuditelj ne ispunjava tražene uvjete jer je jedini registrirani dobavljač za CIT-SPRITZ i CIT-PRAH u Republici Hrvatskoj tvrtka YY te da posjeduje izjavu te tvrtke kojom se potvrđuje da odabrani ponuditelj nije njihov kupac. Isto tako ističe da posjeduje izjavu tvrtki X d.o.o. i Y d.o.o. koji su ovlaštene distributeri za tražena sredstva za neotrovnu deratizaciju, a spomenutom izjavom se potvrđuje da odabrani ponuditelj nije niti njihov kupac.

Naručitelj je ponuditelju XX u odgovoru na prigovor od 16. svibnja 2006. godine istaknuo kako prigovor odbija kao neosnovan jer je ponuda odabranog ponuditelja sukladna dokumentaciji za nadmetanje obzirom isti ima uredno ispunjen troškovnik potpisan i ovjeren od odgovorne osobe kojim potvrđuje da će koristiti upotrebu preparata na biljnoj osnovi (piretrinski, tekući i praškasti), a od kojeg će dobavljača nabavljati te preparate nije bilo predmet ovog prikupljanja ponuda tako da se naručitelj niti nema potrebu očitovati o tome.

Dana 24. svibnja 2006. godine ponuditelj XX uložio je ovome tijelu žalbu na odabir najpovoljnije ponude u kojoj ponavlja navod iz prigovora te ističe da smatra da odabrani ponuditelj ne bi mogao izvršavati predmetne radove jer ne posjeduje preparate i sredstva koja se traže natječajnom dokumentacijom što dokazuje izjavama ranije spomenutih tvrtki kao jedinih distributera za te preparate i sredstva. Kopije spomenutih izjava žalitelj je priložio uz žalbu. Predlaže usvajanje žalbe kao osnovane.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog materijala koji se sastoji od poziva za javno prikupljanje ponuda, odluka o imenovanju stručnog povjerenstva, dokumentacija za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, odluka o odabiru najpovoljnije ponude, uloženoj prigovora, odgovora na prigovor, žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja o tome da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava traženom iz dokumentacije za predmetno javno prikupljanje ponuda, ovo je tijelo pregledalo spomenutu dokumentaciju te ponude žalitelja i odabranog ponuditelja kao i ostale dostavljene podneske vezano uz tvrdnju žalitelja.

Na stranici 14/12 dokumentacije za nabavu nalazi se troškovnik za deratizaciju i dezinfekciju u kojem je naručitelj opisao vrstu usluge te naveo jediničnu mjeru, količinu, rubriku za upis jedinične cijene te ukupne i konačno sveukupne cijene ponude. Naručitelj je također u troškovniku naveo napomenu da se pri deratizaciji moraju koristiti velike plastične kutije za deratizaciju te da se pri deratizaciji i dezinfekciji koriste preparati na biljnoj osnovi (piretrinski, tekući i praškasti) te sredstva za neotrovnu deratizaciju (plastične plitice s ljepilom + tunel). Taj su troškovnik ponuditelji bili dužni popuniti te staviti potpis i pečat čime pristaju na tražene uvjete.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti uredno ispunio, potpisao i ovjerio troškovnik te istu cijenu iz troškovenika naveo i u obrascu ponude.

Sukladno članku 47. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati uvjeta nadmetanja, a ponuda mora biti sukladna uvjetima nadmetanja.

Naručitelj je u predmetnom nadmetanju naveo gore spomenute napomene u troškovniku o tome kakva sredstva on traži da se koriste pri obavljanju poslova deratizacije i dezinfekcije. Niti na jednom mjestu u dokumentaciji za nadmetanje naručitelj nije navodio neke dodatne uvjete, karakteristike ili svojstva kojima bi, sredstva kojima će se obavljati tražena usluga, trebala udovoljavati niti posebne zahtjeve vezano uz proizvodnju ili nabavljanje tih sredstava. Naručitelj

nije niti smio, sukladno članku 35. Zakona o javnoj nabavi navoditi određene nazive ili podrijetlo sredstava za deratizaciju i dezinfekciju. Na naručitelju je da predmet nabave opiše što kvalitetnije kako bi dobio upravo ono što je njemu, sukladno njegovim potrebama nužno. U predmetnom javnom prikupljanju ponuda naručitelj je naveo samo neke karakteristike tih sredstava te je svaki ponuditelj koji je ponudio preparate na biljnoj osnovi odnosno sredstva za neotrovnu deratizaciju kako je traženo, udovoljio traženju bez obzira na naziv sredstva ili dobavljača istih. Izjavama i potvrđama koje je žalitelj priložio uz žalbu, određeni dobavljači potvrđuju da su oni zastupnici i dobavljači pojedinih tvrtki koje proizvode sredstva za deratizaciju i dezinfekciju te da odabrani ponuditelj nije kupac tih točno određenih sredstava. Međutim, i odabrani je ponuditelj kao prilog svojem očitovanju na žalbu dostavio kopije izjava tvrtki I d.o.o. te II d.o.o. koje su zastupnici i distributeri sredstava za dezinfekciju i deratizaciju koja imaju druge nazive i koje proizvode druge tvrtke, a od kojih odabrani ponuditelj, kako tvrdi u očitovanju, nabavlja robu. No, budući naručitelj u dokumentaciji nije zahtijevao, niti je smio, sukladno članku 35. Zakona o javnoj nabavi zahtijevati određena sredstva za deratizaciju i dezinfekciju, a odabrani je ponuditelj uredno popunio i ovjerio troškovnik te potvrdio da nudi kako je naručitelj tražio, za zaključiti je kako je isti ponudio onako kako je traženo, a budući nije detaljnije odredio svojstva i slično, da je naručitelj odabrao ponudu koja je sukladna traženom te udovoljava njegovim potrebama pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Međutim, postupajući po žalbi žalitelja, a sve temeljem zakonskog ovlaštenja koje proizlazi iz članaka 7. i 135. Zakona o općem upravnom postupku koji određuju da je u cilju donošenja zakonitog rješenja potrebno utvrditi sve činjenice i pravo stanje stvari, ovo je tijelo kontroliralo i primjenu strogih odredaba Zakona o javnoj nabavi u predmetnom postupku.

U pozivu za javno prikupljanje ponuda od 25. ožujka 2006. (Vjesnik) kao predmet nabave naručitelj je naveo a) servis sekcijских vrata, b) deratizaciju i dezinfekciju, c) sanaciju prometnih površina i d) servis i baždarenje vaga te je odredio četiri različita evidencijska broja nabave i to EMV-XII 1-13, EMV-XII 1-9, EMV-XII 1-5 te EMV-XII 1-4. Na traženje ovog tijela naručitelj je dostavio cjelokupnu dokumentaciju za predmetno javno prikupljanje ponuda te je ovo tijelo uvidom u istu utvrdilo kako je naručitelj donio zasebnu odluku o osnivanju stručnog povjerenstva za a) servis sekcijских vrata za što planirana vrijednost nabave iznosi 50.000,00 kuna, odluku o osnivanju stručnog povjerenstva za b) deratizaciju i dezinfekciju za što planirana vrijednost nabave iznosi 60.000,00 kuna, zasebnu odluku o osnivanju stručnog povjerenstva za c) sanaciju prometnih površina sa podatkom o planiranoj vrijednosti nabave u iznosu od 180.000,00 kuna te odluku o osnivanju stručnog povjerenstva za d) godišnji servis i baždarenje vaga za što planirana vrijednost iznosi 40.000,00 kuna. Osim toga, naručitelj je sastavio dokumentaciju, vršio pregled, ocjenu i usporedbu ponuda te donosio odluke o odabiru odnosno poništenju zasebno za svaki od predmeta nabave. Dakle, naručitelj nije u ovom postupku javnog prikupljanja ponuda odredio predmet nabave sukladno članku 33. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi kojim je propisano da se predmet nabave dijeli u grupe prema granama gospodarstva, strukovnim područjima, vrsti, količini, mjestu i vremenu isporuke. Naručitelj je predmet nabave podijelio na četiri različite grupe i svakoj je dao poseban evidencijski broj, međutim, budući se radi o jednoj objavi, dakle jednom javnom prikupljanju ponuda, planirana vrijednost nije smjela prelaziti iznos od 200.000,00 kuna, a zbrojem planiranih vrijednosti iz odluka o osnivanju stručnog povjerenstva dostavljenih ovom tijelu jasno proizlazi da sveukupna planirana vrijednost nabave premašuje iznos od 200.000,00 kuna te nije bilo moguće provesti nabavu temeljem Uredbe o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti (članak 1. Uredbe). Isto tako, temeljem odredbe članka 7. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi nije dopušteno dijeljenje predmeta nabave s namjerom izbjegavanja primjene tog Zakona i propisanog postupka nabave. Za zaključiti je iz odluka o osnivanju stručnog povjerenstva koje je naručitelj dostavio da se isti odlučio za provođenje nabave prema Uredbi jer vrijednost pojedinog dijela nabave ne prelazi 200.000,00 kuna. Međutim, mjerodavni pravni propis za provedbu

određene javne nabave određuje se na temelju planirane vrijednosti cjelokupne nabave, a ne na temelju vrijednosti pojedinih dijelova nabave. Prema tome, naručitelj je, obzirom na ukupni iznos planirane vrijednosti nabave, primijenio pogrešan pravni propis tj. Uredbu o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti dok bi pravilna bila primjena Zakona o javnoj nabavi. Opisana pogrešna primjena materijalnog prava razlog je za poništenje predmetnog javnog prikupljanja ponuda.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Naručitelj
2. Žalitelj
3. Odabrani ponuditelj
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ured za javnu nabavu, Zagreb, Trg svetog Marka 2
6. Pismohrana, ovdje
7. Odabrani ponuditelj II
8. Odabrani ponuditelj III

PREDSJEDNIK DRŽAVNE KOMISIJE

Goran Matešić