



Republika Hrvatska  
Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave

---

**Klasa: UP/II-034-02/06-01/258**

**Urbroj: 354-01/06-6**

**Zagreb, 30. svibnja 2006.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe Žalitelja u postupku javnog nadmetanja broj 06-22-1647/214 od 6. veljače 2006. godine za izradu tehničke dokumentacije za uklanjanje postojeće i izgradnju nove zgrade kolodvora, Naručitelja na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) i članka 71. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 117/01 i 92/05), donosi

## **R J E Š E N J E**

Odbija se žalba Žalitelja u postupku javnog nadmetanja broj 06-22-1647/214 od 6. veljače 2006. godine za izradu tehničke dokumentacije za uklanjanje postojeće i izgradnju nove zgrade kolodvora, Naručitelja.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj je objavio u Narodnim novinama – Oglasniku javne nabave Republike Hrvatske broj 6 od 6. veljače 2006. godine javno nadmetanje broj 06-22-1647/214 za izradu tehničke dokumentacije za uklanjanje postojeće i izgradnju nove zgrade kolodvora.

Na navedeno javno nadmetanje pristiglo je 5 ponuda, i to: V. P. d.o.o., PZZ I. d.o.o., H. P. d.o.o., J. P. d.o.o., te Ž. P. D. d.d.

Dana 5. travnja 2006. godine, naručitelj je donio Odluku o poništenju broj 1132, temeljem članka 64. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Navedenu Odluku ponuditelj J. P. d.o.o. je zaprimio 20. travnja 2006. godine te je na istu uložio prigovor dana 24. travnja 2006. godine.

Negativan odgovor na prigovor, podnositelj je zaprimio 3. svibnja 2006. godine.

Dana 9. svibnja 2006. godine, ponuditelj J. P. d.o.o. uložio je žalbu ovome tijelu i presliku žalbe istodobno uputio naručitelju.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da suprotno navodima naručitelja u odgovoru na prigovor smatra da je mjenica dostavljena kao jamstvo uz ponudu ispravna te da uz mjenično očitovanje koje je također dostavljeno uz ponudu čini dostatno jamstvo za ozbiljnost ponude. Ističe da je po pozivu naručitelja mogao dopuniti, odnosno ispraviti eventualni previd u mjenici te predlaže da naslov prihvati žalbu, poništi odluku o poništenju i da predmet vrati na ponovno odlučivanje naručitelju uz uputu da po provedenom natječaju donese odluku o odabiru.

U očitovanju na žalbu naručitelj u bitnom navodi da žalba nije činjenično i pravno utemeljena te da je ponudu ponuditelja J. P. d.o.o. proglasio neprihvatljivom iz razloga što ista nije zadovoljila tražene uvjete.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U dokaznom postupku ovo tijelo izvršilo je uvid u Odluku o pokretanju postupka nabave i imenovanju stručnog povjerenstva za pripremu i provedbu postupka nabave broj 49 od 1. veljače 2006., presliku objave javnog nadmetanja, Dokumentaciju za nadmetanje, Zapisnik o postupku javnog otvaranja ponuda za izvođenje radova od 22. veljače 2006., Zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda od 28. veljače 2006., Odluku o poništenju broj: 1132 od 5. travnja 2006., obavijest o uručenju odluke žalitelju, prigovor od 24. travnja 2006., odgovor na prigovor od 27. travnja 2006., obavijest o uručenju odgovora na prigovor žalitelju, obavijest o uručenju žalbe naručitelju i žalbenom tijelu, ponudu odabranog ponuditelja te žaliteljevu ponudu.

Ocjenjujući žalbeni navod da je dostavljena mjenica ispravna i da uz mjenično očitovanje koje je također dostavljeno uz ponudu čini dostatno jamstvo za ozbiljnost ponude, a ukoliko i postoji manji nedostatak u izdanoj mjenici da je njegova ponuda prihvatljiva temeljem članka 59. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 15.2.2. Uputa ponuditeljima kao dokaz o sposobnosti ponuditelja tražio odgovarajući bankarski ili drugi financijski instrument kao jamstvo za ozbiljnost ponude te za dobro izvršenje posla sukladno točki 7. Uputa ponuditeljima (zadužnica – obična ili bianco, vlastita akceptirana mjenica s klauzulom «bez protesta» ponuditelja, odnosno bankarska garancija). Nadalje, uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da istoj prileži vlastita akceptirana mjenica koja ne sadrži klauzulu «bez protesta» sukladno točki 7. Uputa ponuditeljima. Stoga je u pravu naručitelj kad je utvrdio da dostavljena mjenica nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, odnosno da je žaliteljeva ponuda neprihvatljiva temeljem odredbe članka 60. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Pritom žaliteljev navod da je po pozivu naručitelja mogao dopuniti, odnosno ispraviti eventualni previd u mjenici, nije od utjecaja na drukčije rješenje stvari budući je odredbom članka 56. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano da se nikakve promjene u ponudi, promjenu cijene osim ispravke računске pogreške ili promjene koje bi neprihvatljivu ponudu učinile prihvatljivom ne smiju zahtijevati, nuditi ili dopustiti od strane naručitelja ili ponuditelja.

Osim toga, utvrđeno je da je žaliteljeva ponuda neprihvatljiva i iz drugih razloga. Naime, točkom 15.2.3. Uputa ponuditeljima naručitelj je tražio da ponuditelji dostave obrazac BON1 i BON2 u svrhu dokazivanja solventnosti tvrtke ili odgovarajuće potvrde države sjedišta (iz kojeg je vidljivo da tvrtka nije bila u blokadi zadnjih 6 mjeseci). Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio obrazac SOL 2 izdan od Zagrebačke banke koji sadrži napomenu da se podatak o iznosu blokade daje samo ukoliko je račun u Zagrebačkoj banci označen kao glavni račun. Kako u navedenom obrascu nema podataka o iznosu blokade po matičnom broju, utvrđeno je da je isti izdan za račun koji nema status glavnog računa. Takav obrazac nije valjan dokaz financijske sposobnosti obzirom da je kao valjan dokaz potrebno dostaviti obrazac BON2 ili SOL2 za glavni račun ponuditelja. Naime, prema članku 11. stavku 4. Zakona o platnom prometu u zemlji (Narodne novine, broj 117/01) ako poslovni subjekt ima više od jednog računa za redovno poslovanje, dužan je odrediti na kojem će se računu izvršavati nalozi za plaćanje zakonskih obveza i javnih prihoda, nalozi za naplatu vrijednosnih papira i instrumenata osiguranja plaćanja te nalozi s naslova izvršenja sudskih odluka i drugih ovršnih isprava i voditi evidencija o neizvršenim nalogima za plaćanje. Prema članku 20. stavku 3. istog Zakona nalozi za plaćanje zakonskih obveza i javnih prihoda, vrijednosni papiri, instrumenti

osiguranja plaćanja, sudske odluke i druge o vršne isprave te nalozi za naplatu po navedenim osnovama trebaju glasiti na račun koji je platitelj, u skladu s člankom 11. stavkom 4. Zakona o platnom prometu u zemlji, odredio za izvršenje tih naloga. Prema tome, da bi ponuditelji dokazali svoju financijsku sposobnost moraju dostaviti obrazac BON 2 ili SOL 2 koji se odnosi na glavni račun jer se jedino iz glavnog računa može vidjeti stvarno stanje poslovanja ponuditelja, odnosno da ponuditelj nema evidentirane naloge za plaćanje za čije izvršenje nema pokriće na računu niti blokadu računa. Nadalje, sukladno točki 15.2.4. Uputa ponuditeljima i članku 37. stavak 4. točka 3. Zakona o javnoj nabavi kao dokaz o nekažnjavanosti ponuditelji su bili dužni dostaviti izjavu o nekažnjavanju u svezi sa sudjelovanjem u kriminalnoj organizaciji, korupciji, prijeviri ili pranju novca, ovjerenu od nadležnog tijela, koju odgovorna osoba ponuditelja daje za sebe i za pravnu osobu. Kako je žalitelj dostavio izjavu o nekažnjavanju samo za sebe, ali ne i za pravnu osobu, utvrđeno je da ista nije valjan dokaz u smislu odredbe 15.2.4. Uputa ponuditeljima i članka 37. stavak 4. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Iz navedenog slijedi da žalitelj nije dokazao svoju financijsku sposobnost niti nekažnjavanost, stoga je utvrđeno da je isti nesposoban ponuditelj temeljem članka 36. i 37. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da je njegova ponuda neprihvatljiva sukladno odredbi članka 60. stavak 1. točka 7. istoga Zakona.

Postupajući povodom žalbe žalitelja, a u smislu članka 7. i članka 135. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 53/91), kontrolirajući cjelokupni postupak javne nabave ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj s pravom ponude ponuditelja V. P. d.o.o., PZZ I. d.o.o., H. P. d.o.o., te žaliteljevu ponudu proglasio neprihvatljivom dok je propustio utvrditi neprihvatljivost ponude ponuditelja Ž. P. D. d.d. Naime, uvidom u ponudu ponuditelja Ž. P. D. d.d., utvrđeno je da istoj prileži SOL 2 izdan od Zagrebačke banke koji također ne sadrži podatke o iznosu blokade po matičnom broju, iz čega slijedi da je isti izdan za račun koji nema status glavnog računa. Kako takav obrazac nije valjan dokaz financijske sposobnosti iz gore navedenih razloga, utvrđeno je da je Ž. P. D. d.d. nesposoban ponuditelj sukladno odredbi članka 36. i 37. Zakona o javnoj nabavi, a njegova ponuda neprihvatljiva temeljem članka 60. stavak 1. točka 7. istoga Zakona.

Dakle, na predmetno javno nadmetanje nije pristigla niti jedna prihvatljiva ponuda, stoga je naručitelj morao donijeti Odluku o poništenju nadmetanja sukladno odredbi članka 64. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog, temeljem članka 240. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 53/91), riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

**PREDSJEDNIK DRŽAVNE KOMISIJE**

**Goran Matešić**

#### **Dostaviti:**

- 1. Žalitelj**
- 2. Naručitelj**
- 3. Vlada RH, Ured za javnu nabavu, Zagreb, Trg sv. Marka 2**
- 4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19**
- 5. Pismohrana, ovdje**