



Klasa: UP/II-034-02/06-01/250
Urbroj: 354-01/06-10
Zagreb, 12. lipnja 2006.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja, zastupan po odvjetnici D. D., u postupku javnog nadmetanja broj: 06-21-3326/789, za nabavu uredskih fotelja i stolaca, naručitelja, sukladno članku 71. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 117/01, 92/05) i članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude Klasa: 406-05/06-01/45, Urbroj: 513-02-1410/1-06-26, od 13. travnja 2006. godine, naručitelja, u postupku javnog nadmetanja broj: 06-21-3326/789, za nabavu uredskih fotelja i stolaca.
2. Poništava se javno nadmetanje broj: 06-21-3326/789, objavljeno u Narodnim novinama, broj 10, dana 6. ožujka 2006. godine, naručitelja, za nabavu uredskih fotelja i stolaca.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj je objavio javno nadmetanje broj: 06-21-3326/789, u Narodnim novinama broj 10, dana 6. ožujka 2006. godine, za nabavu uredskih fotelja i stolaca.

Na javno nadmetanje dostavljeno je 10 (deset) ponuda, od kojih 3 (tri) prihvatljive.

Naručitelj je, dana 17. ožujka 2006. godine, proveo javno otvaranje ponuda. Naručitelj je, dana 13. travnja 2006. godine, donio odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja P. T. d.o.o.

Ponuditelj, P. C. d.o.o., zaprimio je Odluku o odabiru najpovoljnije ponude 18. travnja 2006. godine, dok je prigovor na navedenu odluku podnio dana 20. travnja 2006. godine.

Navedeni prigovor naručitelj je dana 20. travnja 2006. godine odbio kao neosnovan u cijelosti.

Dana 4. svibnja 2006. godine ponuditelj P. C. d.o.o., uputio je žalbu ovom tijelu u kojoj u bitnom navodi kako je naručitelj trebao odabrati njegovu ponudu, jer ima najnižu cijenu.

Ističe kako je u predmetnom nadmetanju stručno povjerenstvo bilo sastavljeno od samo dva člana, koji su potpisali zapisnik o otvaranju ponuda, a što je suprotno članku 15. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj također naglašava da naručitelj u odgovoru na prigovor ne opovrgava navode iz prigovora da je cijena koju on nudi niže od cijene odabrane ponude. Također ne smatra točnom tvrdnju naručitelja da nije dostavio relevantnu dokumentaciju.

Odluka o odabiru ima evidencijski broj 06-21-3325/789, dok odgovor na prigovor ima drugi evidencijski broj (06-21-3326/789), iz čega proizlazi da se radi o dva javna nadmetanja, što dovodi

žalitelja u nedoumicu. Naručitelj bi trebao, prema mišljenju žalitelja, odluku staviti izvan snage ili ispraviti pogrešku, jer je žalitelj u nedoumici oko broja nabave.

Žalitelj traži poništenje Odluke o odabiru.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od odluke o osnivanju stručnog povjerenstva (13. ožujka 2006.), preslike objave iz Narodnih novina (6. ožujka 2006.), zapisnika o otvaranju ponuda (17. ožujka 2006.), zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda (13. travnja 2006. godine), odluke o odabiru najpovoljnije ponude (13. travnja 2006. godine), prigovora ponuditelja P. C. d.o.o., odgovora na prigovor, cjelovitih ponuda odabranog ponuditelja i ponude žalitelja, zajedno s dokazima o sposobnosti, te ostalih dokaza (dokaza o uručenju odluke o odabiru, dokaz o uručenju odgovora na prigovor). Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj smatra da je njegova ponuda trebala biti odabrana kao najpovoljnija, jer je ponudio najnižu cijenu.

Uvidom u zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda (Klasa: 406-05/06-01/45, Urbroj: 513-02-1420/4-06-25, 13. travnja 2006. godine) utvrđeno je da je ponuda žalitelja proglašena neprihvatljivom, jer potvrde o uredno izvršenim ugovornim obvezama nisu priložene u izvorniku ili ovjerenoj preslici. Ponuda koja je neprihvatljiva ne sudjeluje u odabiru najpovoljnije ponude, bez obzira na cijenu.

Naručitelj je ponudu žalitelja osnovano utvrdio neprihvatljivom, obzirom da se radi o jednom od dokaza sposobnosti iz članka 37. stavak 4. točka 5. alineja 1. Zakona o javnoj nabavi, a koji se dokazi dostavljaju u izvorniku ili ovjerenoj preslici. U konkretnom slučaju žalitelj nije dostavio valjane dokaze, te je njegova ponuda sukladno članku 60. stavak 1. točka 2., 4. i 7. Zakona, neprihvatljiva.

Pored navedenog, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da na stranici 15/33 ponude priložena Potvrda Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava, Klasa: 034-04/2006-0001/05098, Urbroj: 513-00701/11/2006-01, od 15. ožujka 2006. godine, na kojoj je iskazan porezni dug u ukupnom iznosu od 628.825,43 kune, od kojeg je iznosa plaćen samo dio duga od 50.000,00 kuna. Navedeno je jedan od razloga za isključenje nesposobnog ponuditelja, sukladno članku 36. stavak 3. točka 5. Zakona.

Osim toga, ponuda žalitelja ne sadrži ni Izjavu o nekažnjavanju u svezi sa sudjelovanjem u kriminalnoj organizaciji, korupciji, prijevari ili pranju novca, koja je tražena dokumentacijom za nadmetanje (Upute ponuditeljima, 4. Sposobnost ponuditelja, podtočka 4.), sukladno članku 37. stavak 4. točka 3. Zakona.

Naručitelj je osnovano utvrdio ponudu žalitelja neprihvatljivom, premda nije potpuno utvrdio činjenično stanje. Ponuda žalitelja je neprihvatljiva, jer nije dokazao svoju sposobnost, te sukladno tome ni njegova ponuda nije mogla biti odabrana kao najpovoljnija. Neosnovan je njegov žalbeni navod kojim tvrdi suprotno.

Žalitelj ističe kako sastav stručnog povjerenstva nije bio sukladan članku 15. Zakona, jer je imalo samo dva člana, koji su potpisali i Zapisnik o otvaranju ponuda od 17. ožujka 2006. godine.

Odlukom o osnivanju stručnog povjerenstva, Klasa: 406-05/06-01/45, Urbroj: 513-02-1410/1-06-02, od 13. ožujka 2006. godine imenovana su tri člana stručnog povjerenstva. Odlukom

o dopuni odluke o imenovanju stručnog povjerenstva, Klasa: 406-05/06-01/45, Urbroj: 513-02-1410/1-06-02, od 20. ožujka 2006. godine imenovani su zamjenici članova stručnog povjerenstva.

Stručno povjerenstvo za predmetnu nabavu bilo je osnovano sukladno članku 15. stavak 3. Zakona, tj. sastojalo se od tri člana. Zapisnik o otvaranju ponuda, Klasa: 406-05/06-01/45, Urbroj: 513-02-1410/1-06-03, od 17. ožujka 2006. godine potpisala su sva tri člana stručnog povjerenstva.

Nije osnovan navod žalitelja kojim ukazuje na nezakonitost u pogledu broja članova stručnog povjerenstva.

Međutim, uvidom u predmetnu odluku o osnivanju stručnog povjerenstva, utvrđeno je da je ista donesena dana 13. ožujka, dok je javno nadmetanje objavljeno već 6. ožujka 2006. godine. Naručitelj nije poštivao izričitu zakonsku odredbu iz članka 15. stavak 1. Zakona kojom je određeno da se prije početka postupka nabave donosi Odluka o osnivanju stručnog povjerenstva. Ova je odluka temelj za provođenje svih radnji u postupku nabave, a njom se, među ostalim podacima, određuje i način provede postupka nabave.

Temeljem prethodno navedenog utvrđeno je kako naručitelj nije poštivao zakonsku proceduru provođenja postupka nabave.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj naveo različit evidencijski broj nabave u odluci o odabiru, te u Odgovoru na prigovor, što žalitelja dovodi u nedoumicu oko broja nabave. Smatra da bi Odluku o odabiru trebalo staviti izvan snage ili ispraviti pogrešku.

Uvidom u sporne odluke utvrđeno je kako je tvrdnja žalitelja u pogledu različitog broja nabave točna. Međutim, u odluci o odabiru su navedeni svi drugi relevantni podaci temeljem kojih se može utvrditi da se odluka odnosi na javno nadmetanje za nabavu uredskih fotelja i stolaca. Pogreška u jednom broju kod broja javnog nadmetanja je očita pogreška u pisanju, koja se kao takva može otkloniti u svako doba, sukladno članku 219. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 103/96).

Žalbeni navod nije osnovan jer nije utvrđeno da je navedeni nedostatak u odluci o odabiru bio od utjecaja na rješenje stvari.

Provjeravajući navode žalitelja, i cjelovitu proceduru, a povodom žalbe, vezano za poštivanje kogentnih (prisilnih) normi Zakona o javnoj nabavi, utvrđene su nezakonitosti i nepravilnosti u provedenom postupku.

Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje (točka 24. Uputa ponuditeljima) propisao provjeru uzoraka u prostorijama ponuditelja. Od deset pristiglih ponuda, ukupno sedam je utvrđeno neprihvatljivima, od kojih tri zbog nedokazivanja sposobnosti, a četiri zbog uzoraka koji ne odgovaraju traženom. Od ukupno tri prihvatljive ponude samo je za ponudu odabranog ponuditelja utvrđivana valjanost uzorka. Sam naručitelj, u očitovanju na žalbu, navodi da je pregled uzoraka vršen kod prihvatljivih ponuda, i to najprije kod onih s najnižom cijenom, a završio je kod onog ponuditelja koji je u potpunosti udovoljio svim uvjetima iz javnog nadmetanja.

Očito je da pregled uzoraka nije vršen kod svih prihvatljivih ponuda, slijedom čega ni činjenično stanje nije u potpunosti utvrđeno. Naručitelj ne zna kakvi su uzorci kod ostalih ponuda koje je utvrdio prihvatljivima.

Pored navedenog, radi se i o povredi pravila postupka, koja je pravila naručitelj sam propisao dokumentacijom za nadmetanje, ali nije bio dosljedan u njihovoj primjeni. Obzirom da kod svih prihvatljivih ponuda nije vršena analiza (provjera) uzorka, naručitelj zapravo ne zna ima li dvije prihvatljive ponude. Nije utvrđena najvažnija pretpostavka za odabir najpovoljnije ponude, sukladno članku 61. stavak 1. točka 1. Zakona.

Naručitelj je postupajući na prethodno opisan način stavio ponuditelje u neravnopravan položaj. Ponude kod kojih je vršena provjera uzorka nisu usporedive s ponudama kod kojih to nije učinjeno.

Temeljem navedeno utvrđeno je kako pregled, ocjena i usporedba ponuda nije vršena sukladno Zakonu, odnosno nisu utvrđene osnovne pretpostavke za odabir najpovoljnije ponude, te je zbog toga odlučeno o poništenje nadmetanja.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju, utvrđeno je da naručitelj nije dovoljno jasno i razumljivo opisao predmet nabave, jer se iz tehničke specifikacije za pojedine dimenzije ne zna da li je to najveća ili najmanja dimenzija, odnosno da li su dozvoljena odstupanja.

Iz zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda vidljivo je da su neke ponude proglašene neprihvatljivima upravo zbog uzorka, koji nije odgovarao tehničkoj dokumentaciji. Međutim, ni ponuda odabranog ponuditelja u pogledu uzorka ne odgovara u potpunosti dokumentaciji, pa je unatoč tome proglašena prihvatljivom i odabrana kao najpovoljnija. Naručitelj nije bio dosljedan u primjeni uvjeta nabave koje je sam propisao. Neke je ponuditelje utvrdio neprihvatljivima zbog uzorka, dok je odabranom ponuditelju dopustio takva odstupanja. Kod nekih ponuda uzorci uopće nisu provjeravani.

U tehničkoj specifikaciji predmeta nabave naručitelj je propisao i sljedeće: «izdržljivost 60 000 ciklusa, trajnost sjedišta 130 000 ciklusa». Nije propisao način dokazivanja ovog uvjeta, niti je isti provjeravao, već je samo za svaku pojedinu ponudu utvrdio da je potreban atest kojim bi se isto utvrdilo.

Temeljem prethodno navedenog utvrđuje se kako naručitelj nije jasno, razumljivo i nedvojbeno opisao predmet nabave (članak 33. stavak 1. Zakona) kako bi svi ponuditelji ponudili usporedivu robu.

Temeljem svega navedenog riješeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNIK DRŽAVNE KOMISIJE

Goran Matešić

Dostaviti:

1. Naručitelj
2. Odvjetnički ured D. (za Žalitelja)
3. Odabrani ponuditelj
4. Vlada RH Ured za javnu nabavu, Zagreb
Trg. Sv. Marka 2
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje