



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/06-01/211**  
**Urbroj: 354-01/06-6**  
**Zagreb, 9. svibnja 2006.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe Žalitelja, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, Naručitelja, u postupku javnog prikupljanja ponuda broj: 08/06, objavljenog u Narodnim novinama, dana 06. ožujka 2006. godine, radi postavljanja parketa u objektu Mjesne samouprave (MS E-MV 17/06), sukladno članku 71. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 117/01 i Narodne novine, broj 92/05), donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude, od 30. ožujka 2006. godine, Naručitelja radi postavljanja parketa u objektu Mjesne samouprave.

2. Poništava se javno prikupljanje ponuda broj: 08/06, objavljeno u Narodnim novinama, dana 06. ožujka 2006. godine, Naručitelja radi postavljanja parketa u objektu Mjesne samouprave.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj je objavio javno prikupljanje ponuda br. 08/06, u Narodnim novinama, dana 06. ožujka 2006. godine, radi postavljanja parketa u objektu Mjesne samouprave.

Na javno prikupljanje ponuda br. 08/06, 5 ponuditelja, dostavilo je svoje ponude.

Naručitelj je, dana 30. ožujka 2006. godine, donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja, S. G. d.o.o. .

Na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude prigovor je uložio ponuditelj I. M. d.o.o. dana 06. travnja 2006. godine.

Naručitelj je, dana 10. travnja 2006. godine, odbio prigovor na Odluku o najpovoljnijoj ponudi kao neosnovan u cijelosti.

Dana 20. travnja 2006. godine, ponuditelj I. M. d.o.o. uložio je žalbu na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, u javnom prikupljanju ponuda br. 08/06, u kojoj u bitnome navodi da ga je naručitelj nezakonito proglasio nesposobnim, a njegovu ponudu neprihvatljivom.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Provjeravajući žalbeni navod, Žalitelja ovo tijelo utvrdilo je nepravilnost na koju upućuje Žalitelj. Naime, Žalitelj se žali da ga je naručitelj nezakonito proglasio nesposobnim, a njegovu ponudu neprihvatljivom.

Uvidom u Zapisnik s otvaranja ponuda, od 15. ožujka 2006. godine, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo da je ponuda Žalitelja zaprimljena dana 15. ožujka 2006. godine u 10,20 sati.

Uvidom u Zapisnik s otvaranja ponuda, od 15. ožujka 2006. godine, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo da stručno povjerenstvo naručitelja nije otvorilo ponudu Žalitelja jer se radi o nesposobnom ponuditelju.

Nadalje, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo, uvidom u Zapisnik sa 10. sjednice Stručnog povjerenstva za nabavu radova i usluga male vrijednosti za građenje, rekonstrukciju i uređenje objekata i uređaja komunalne infrastrukture, objekata mjesnih samouprave i drugih objekata iz planova malih komunalnih akcija za 2006., koja je održana 15. ožujka 2006. godine, u prostorijama Službe za mjesnu samoupravu, Područnog ureda, s početkom u 12 sati, da je stručno povjerenstvo naručitelja u sastavu g. I. B., g. J. T., g. D. T., g. I. K. i g. F. N. te ostali nazočni g. Z. N., g. Z. B. gđa. K. V. g. G. M., gđa. B. H., g. A. Š. i g. Ž. B. usvojili sljedeći dnevni red: 1. Razmatranje zahtijeva za isključenjem poduzeća I. M. d.o.o. kao nesposobnog ponuditelja i natjecatelja iz sudjelovanja u postupku nabave; 2. Otvaranje ponuda zaprimljenih za javno prikupljanje ponuda broj 5/06; 3. Otvaranje ponuda zaprimljenih za javno prikupljanje ponuda broj 6/06; 4. Otvaranje ponuda zaprimljenih za javno prikupljanje ponuda broj 7/06; i 5. Otvaranje ponuda zaprimljenih za javno prikupljanje ponuda broj 8/06.

Nadalje, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo, uvidom u predmetni Zapisnik sa 10. sjednice, da je Naručitelj predložio stručnom povjerenstvu isključenje poduzeća I. M. d.o.o. kao nesposobnog ponuditelja i natjecatelja iz sudjelovanja u postupku nabave sukladno članku 36. stavak 3. točka 4. Zakona o javnoj nabavi i to do roka 15. rujna 2006. godine.

Naručitelj temelji svoj prijedlog na usmenom obrazloženju pročelnika Službe za mjesnu samoupravu, iznijetog na 9. sjednici Stručnog povjerenstva, održanoj 08. ožujka 2006. godine i pismenog zahtijeva dopisom KLASA: 404-01/06-01/53, URBROJ: 251-06-03-06-4, od 10. ožujka 2006. godine.

Rješavajući prvu točku dnevnog reda, stručno povjerenstvo nakon razmatranja navedenog prijedloga naručitelja donosi Zaključak u kojem navodi sljedeće: «Stručno povjerenstvo suglasno je da Naručitelj kao naručitelj radova za građenje, rekonstrukciju i uređenje objekata i uređaja komunalne infrastrukture, objekata mjesnih samouprave i drugih objekata iz planova malih komunalnih akcija, isključi poduzeće I. M. d.o.o. kao nesposobnog ponuditelja i natjecatelja iz sudjelovanja u postupku nabave sukladno članku 36. stavak 3. točka 4. Zakona o javnoj nabavi i to do roka 15. rujna 2006. godine».

Rješavajući petu točku dnevnog reda, stručno povjerenstvo navodi da je na javno prikupljanje ponuda br. 08/06 zaprimljeno 5 ponuda različitih ponuditelja, između ostalih, i ponuda poduzeća I. M. d.o.o. te konstatira činjenicu da će se ponuda poduzeća I. M. d.o.o. neotvorena vratiti ponuditelju slijedom isključenja navedenog poduzeća kao nesposobnog ponuditelja i natjecatelja od strane naručitelja radova.

I u Zapisniku o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda stručno povjerenstvo konstatira da će se ponuda poduzeća I. M. d.o.o. neotvorena vratiti ponuditelju slijedom isključenja navedenog poduzeća kao nesposobnog ponuditelja i natjecatelja od strane naručitelja radova.

Uvidom u dopis od 30. ožujka 2006. godine, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo da je odgovorna osoba Naručitelja vratila žalitelju njegovu ponudu neotvorenu.

Stručno povjerenstvo naručitelja napravilo je nezakoniti propust kada u postupku otvaranja ponuda nije otvorilo i ponudu Žalitelja.

Naime, uvidom u objavu javnog prikupljanja ponuda i u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo da je zadnji rok za dostavu ponuda bio 15. ožujka 2006. godine do 11,30 sati. Daljnjim uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo da je Žalitelj dostavio svoju ponudu dana 15. ožujka 2006. godine u 10,20 sati, čime se ima smatrati da je Žalitelj dostavio svoju ponudu pravovremeno, tj. do zadnjeg roka za dostavu ponude.

Stručno povjerenstvo naručitelja, u postupku otvaranja ponuda, mora otvoriti sve ponude koje su dostavljene do zadnjeg roka za dostavu ponuda, osim ponuda koje nisu pravovremene, sukladno članku 50. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje da se ponude koje nisu

pristigle u propisanom roku neće otvarati i vraćaju se ponuditelju neotvorene. Utvrđivanje sposobnosti ponuditelja te utvrđivanje valjanosti ponuda je postupak koji slijedi tek nakon što se otvore sve pravovremene ponude i to u postupku pregleda, ocjene i usporedbe ponuda. Osim toga, sposobnost ponuditelja kao i valjanost ponuda utvrđuje se na temelju privatnih i javnih isprava, koje su sastavni dio svake ponude, te na temelju činjenice da ponuditelj ili natjecatelj zbog ozbiljnog profesionalnog propusta nije ispunio sve obveze iz prethodnih ugovora, za što naručitelj mora imati objektivne valjane dokaze. Stručno povjerenstvo naručitelja nikako ne može utvrditi sposobnost ponuditelja kao i valjanost ponuda ako nije u postupku pregleda, ocjene i usporedbe ponuda analiziralo sve privatne i javne isprave, koje su sastavni dio konkretne ponude, te ako nema valjane objektivne dokaze da ponuditelj ili natjecatelj zbog ozbiljnog profesionalnog propusta nije ispunio sve obveze iz prethodnih ugovora.

U pravu je Žalitelj kada se žali da ga je Naručitelj nezakonito proglasio nesposobnim, a njegovu ponudu neprihvatljivom, jer je ovo tijelo nedvojbeno utvrdilo da stručno povjerenstvo naručitelja nije ni otvorilo ponudu žalitelja u postupku otvaranja ponuda, niti je u postupku pregleda, ocjene i usporedbe ponuda analiziralo privatne i javne isprave, koji su sastavni dio njegove ponude, niti je imalo valjane objektivne dokaze da ponuditelj ili natjecatelj zbog ozbiljnog profesionalnog propusta nije ispunio sve obveze iz prethodnih ugovora, što je protivno članku 55. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje da se ocjeni ponuda pristupa na način da se provjeri sadržaj ponude, sukladno dokumentaciji za nadmetanje i uvjetima nadmetanja te je protivno članku 55. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje da se samo nepravodobne i nepotpune ponude ne razmatraju.

Provjeravajući cjelovitu proceduru, ovo tijelo, pronašlo je nezakonitosti i nepravilnosti u postupku ovog javnog prikupljanja ponuda.

Prvo, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo, da je naručitelj u točki 5., Zaključka o osnivanju i imenovanju članova stručnog povjerenstva, od 19. siječnja 2006. godine, opisao predmet nabave kao: građenje, rekonstrukciju i uređenje objekata i uređaja komunalne infrastrukture, objekata mjesnih samouprava i drugih objekata iz planova malih komunalnih akcija za 2006., obavljanje usluga izrade projektnih dokumentacija za navedene radove, te obavljanje usluga stručnog nadzora nad navedenim radovima.

Nadalje, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo da je Naručitelj objavio javno prikupljanje ponuda br. 08/06, u Narodnim novinama, dana 06. ožujka 2006. godine, radi postavljanja parketa u objektu Mjesne samouprave.

Propust Naručitelja sadržan je u činjenici da podaci o predmetu nabave opisani u Zaključku o osnivanju i imenovanju članova stručnog povjerenstva, od 19. siječnja 2006. godine, i podaci o predmetu nabave opisani u objavi javnog prikupljanja ponuda, od 06. ožujka 2006. godine, nisu isti. To konkretno znači da naručitelj nije niti smio objaviti javno prikupljanje ponuda, radi postavljanja parketa u objektu Mjesne samouprave jer za taj predmet nabave nije niti donio Odluku o osnivanju stručnog povjerenstva što je protivno članku 15. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, koji popisuje da naručitelj mora prije početka postupka nabave donijeti pisanu odluku o osnivanju stručnog povjerenstva za pripremu i provedbu postupka nabave.

Drugo, uvidom u Zaključak o osnivanju i imenovanju članova stručnog povjerenstva za nabavu radova i usluga male vrijednosti, od 19. siječnja 2006. godine, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo da je naručitelj u točki 8. odredio da je planirana vrijednost nabave 8.000.000,00 kuna.

Nadalje, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo da je Naručitelj objavio javno prikupljanje ponuda br. 08/06, u Narodnim novinama, dana 06. ožujka 2006. godine, radi postavljanja parketa u objektu Mjesne samouprave.

Nabavna vrijednost predmeta nabave, u predmetnom javnom prikupljanju ponuda, veća je od 200.000,00 kuna, što nije u skladu s člankom 1. Uredbe o postupku nabave roba, radova i usluga

male vrijednosti, koji propisuje da se Uredbom uređuju postupci nabave koji prethode sklapanju ugovora o nabavi roba i usluga te ustupanju radova u vrijednosti do 200.000,00 kuna, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV), u proračunskoj ili poslovnoj godini. Naručitelj nije smio raspisati javno prikupljanje ponuda, sukladno članku 3. Uredbe o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti, jer je to jedan od načina nabave roba, usluga i radova, za koje je ukupni iznos planirane vrijednosti mora biti niži od 200.000,00 kuna. Naručitelj je morao raspisati javno nadmetanje, sukladno članku 8. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje da je javno nadmetanje osnovni način nabave i otvoreni postupak nabave za koji je javno objavljen poziv za nadmetanje i u kojem zainteresirane osobe mogu sudjelovati i podnijeti ponude sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, za koje je ukupni iznos planirane vrijednosti veći od 200.000,00 kuna.

U krivu je Naručitelj jer je nezakonito objavio javno prikupljanje ponuda, sukladno članku 3. Uredbe o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti, čime je pogrešno primijenio materijalni propis o načinu nabave robe, usluga i radova, što je to protivno članku 8. Zakona o javnoj nabavi.

Treće, uvidom u Zaključak o osnivanju i imenovanju članova stručnog povjerenstva za nabavu radova i usluga male vrijednosti za građenje, rekonstrukciju i uređenje objekata i uređaja komunalne infrastrukture, objekata mjesnih samouprava i drugih objekata iz planova malih komunalnih akcija za 2006., od 19. siječnja 2006. godine, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo da je naručitelj u točki 3. imenovao stručno povjerenstvo u sastavu g. I. B. za voditelja povjerenstva, g. J. T. za člana povjerenstva, g. D. T. za člana povjerenstva, g. I. K. za člana povjerenstva i g. F. N. za člana povjerenstva.

Uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda za nabavu radova i usluga male vrijednosti za građenje, rekonstrukciju i uređenje objekata i uređaja komunalne infrastrukture, objekata mjesnih samouprava i drugih objekata iz planova malih komunalnih akcija za 2006., ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo da je postupak otvaranja ponuda vodilo stručno povjerenstvo naručitelja u sastavu g. I. B., g. J. T., g. D. T., g. I. K. i g. F. N. te ostali nazočni g. Z. N., g. Z. B., gđa. K. V., g. G. M., gđa. B. H., g. A. Š. i g. Ž. B..

Nezakonitost je sadržana u činjenici da su u postupku otvaranja ponuda sudjelovale neovlaštene osobe, i to: g. Z. N., g. Z. B., gđa. K. V., g. G. M., gđa. B. H., g. A. Š. i g. Ž. B., što je protivno članku 54. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, koji propisuje da se ponude otvaraju na određenom mjestu sukladno datumu, u određeno vrijeme, po redosljedu zaprimanja i to samo u nazočnosti članova povjerenstva, osim u slučaju kada je riječ o javnom otvaranju ponuda i smiju sudjelovati i ovlaštene osobe ponuditelja uz uvjet predocjenja pisanog dokaza ovlasti.

Četvrto, uvidom u Zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, od 29. ožujka 2006. godine, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo da u postupku pregleda, ocjene i usporedbe ponuda nije sudjelovao voditelj stručnog povjerenstva g. I. B. te da su sudjelovali članovi stručnog povjerenstva naručitelja i to: g. J. T., g. D. T., g. I. K. i g. F. N. te ostali nazočni g. Z. N., g. Z. B., gđa. K. V., g. G. M., gđa. B. H., gđa. S. H. i gđa. Š. B. Š.. Zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda nije potpisao voditelj stručnog povjerenstva g. I. B., a potpisali su ga članovi stručnog povjerenstva i to: g. J. T., g. D. T., g. I. K. i g. F. N. te gđa. S. H., tajnica GČ M. i gđa. Š. B. Š., tajnica GČ B..

Nezakonitost je sadržana u činjenici da su u postupku pregleda, ocjene i usporedbe ponuda sudjelovale neovlaštene osobe, i to: g. Z. N., g. Z. B., gđa. K. V., g. G. M., gđa. B. H., gđa. S. H. i gđa. Š. B. Š. što je protivno članku 55. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, koji propisuje da pregled, ocjenu i usporedbu ponuda obavlja stručno povjerenstvo naručitelja. Postupak pregleda, ocjene i usporedbe ponuda povjerljiv je do donošenja odluke naručitelja o odabiru ili poništenju postupka nabave, sukladno članku 55. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a što je narušeno činjenicom da su u postupku pregleda, ocjene i usporedbe ponuda sudjelovale neovlaštene osobe. Nezakonitost je

sadržana i u činjenici da Zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda nije potpisao voditelj stručnog povjerenstva g. I. B. potpisali su ga članovi stručnog povjerenstva i to: g. J. T., g. D. T., g. I. K. i g. F. N. te gđa S. H., tajnica GČ M. i gđa Š. B. Š., tajnica GČ B., što je protivno članku 55. stavak 2. alineja 12. Zakona o javnoj nabavi, koji propisuje da Zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda moraju potpisati svi članovi stručnog povjerenstva.

Temeljem nedvojbeno utvrđenih činjenica ovo tijelo zaključilo je da je Naručitelj načinio nekoliko kardinalnih nezakonitih propusta koji su više nego dovoljan razlog za poništenje Odluke o odabiru i poništenje javnog prikupljanja ponuda, zbog čega je riješeno kao u izreci ovog rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

#### **Dostaviti:**

1. Žalitelj
2. Naručitelj
3. Odabrani ponuditelj
4. Vlada RH Ured za javnu nabavu, Markov trg 2, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje

**PREDSJEDNIK**

**Goran Matešić**