



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/06-01/130

Urbroj: 354-01/06-14

Zagreb, 18. svibanj 2006.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe Žalitelja I d.o.o. na odluku o odabiru najpovoljnije ponude, Naručitelja u postupku ograničenog prikupljanja ponuda broj E-MV 60/06 za izvođenje automehaničarskih radova na održavanju i popravcima vozila, na temelju članka 7. i 8. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) i članka 71. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 117/01, 92/05), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru najpovoljnije ponude broj 2115/05 od 20. veljače 2006. godine u postupku ograničenog prikupljanja ponuda broj E-MV 60/06 za izvođenje automehaničarskih radova na održavanju i popravcima vozila.
2. Poništava se ograničeno prikupljanje ponuda broj E-MV 60/06 za izvođenje automehaničarskih radova na održavanju i popravcima vozila.
3. Dužan je naručitelj naknaditi Žalitelju troškove žalbenog postupka u roku 8 dana od dana primitka Rješenja u iznosu od 2.144,20 kune dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj poslao je dana 8. veljače 2006. godine na adrese pet natjecatelja poziv za dostavu ponuda na ograničeno prikupljanje ponuda.

Na predmetno ograničeno prikupljanje ponuda pristigle su tri ponude od kojih su dvije proglašene prihvatljivima.

Dana 20. veljače 2006. godine naručitelj je donio odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja XY, obrt.

Ponuditelj I d.o.o. na tu je odluku uložio prigovor od 2. ožujka 2006. godine u kojem u bitnome navodi kako je kriterij odabira bio najniža cijena, a odabrani ponuditelj nudi višu cijenu od žalitelja. Predlaže poništenje odluke i odabir najjeftinije ponude.

Naručitelj je podnositelju prigovora u odgovoru na prigovor od 9. ožujka 2006. godine istaknuo kako je njegova ponuda proglašena neprihvatljivom budući postoje nedostaci vezano uz izjavu o nekažnjavanju te kako je uvidom u izvadak iz obrtnog registra utvrđeno da je isti

registriran za obavljanje električarskih i plinskih popravaka na motornim vozilima. Temeljem navedenog, prigovor smatraju neosnovanim.

Dana 16. ožujka 2006. godine ponuditelj I d.o.o. uložio je ovome tijelu žalbu na odabir najpovoljnije ponude navodeći da mu nije omogućen uvid u zapisnik stručnog povjerenstva koji je tražio usmeno i pismeno, kako nije jasno kada je i tko donio odluku o odabiru odnosno je li ista donesena 6. veljače 2006. kako se navodi u odgovoru na prigovor ili 20. veljače 2006. kako stoji u odluci u odabiru. Nadalje tvrdi da nije odabran najjeftiniji ponuditelj jer je cijena koju on nudi niža, smatra da je potvrdu suda o nekažnjavanju dostavio u valjanoj formi budući potvrde sa suda nije potrebno ovjeravati kod javnog bilježnika. Vezano uz razloge neprihvatljivosti njegove ponude ističe kako je ponuditelj XX, obrt registriran za izradu karoserije, a njegova ponuda nije proglašena neprihvatljivom pa se radi o dvostrukim kriterijima u smislu ocjene sposobnosti ponuditelja. Ističe kako odabrani ponuditelj nema niti jednog zaposlenog radnika u stalnom radnom odnosu pa ne ispunjava tehničke uvjete sa stranice 10. dokumentacije za nadmetanje. Tvrdi da nije jasno što je predmet nabave što je protivno članku 33. Zakona o javnoj nabavi te da predmet nabave nije isti u pozivu za ograničeno prikupljanje ponuda i u dokumentaciji za nabavu. Također ističe da sadržaj dokumentacije za nadmetanje nije u skladu s člankom 26. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog materijala koji se sastoji od poziva za ograničeno prikupljanje ponuda, odluke o imenovanju stručnog povjerenstva, dokumentacije za nabavu, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, uložnog prigovora, odgovora na prigovor, žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja, zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja o tome da mu nije omogućen uvid u zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda ovo je tijelo pregledalo dostavljenu dokumentaciju za nadmetanje. Naručitelj je dostavio dokaz da je žalitelj putem faxesa zatražio uvid u dokumentaciju ostalih ponuditelja. Na taj je zahtjev naručitelj odgovorio dopisom od 17. ožujka 2006. godine u kojem obavještava žalitelja da mu je u mogućnosti dati na uvid samo zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, ali ne i ponude drugih ponuditelja.

Članak 55. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je postupak procjene sve do odabira povjerljiv, a zapisnik i podaci koji se odnose na pregled, objašnjenje, procjenu, usporedbu i odabir mogu biti predloženi na uvid ponuditeljima poslije primitka odluke o odabiru ponude do roka ulaganja žalbe. Dostupnošću te dokumentacije sudionicima postupka ne vrijeđa se članak 65. Zakona o javnoj nabavi koji govori o obvezi zaštite tajnosti podataka, zaštite poslovnih interesa i omogućavanju slobode tržišnog nadmetanja. U predmetnom postupku žalitelj nije predložio niti priložio dokaze o tome da je zatražio uvid upravo u zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, a naručitelj je priložio gore navedene dokaze da je žalitelj zatražio uvid u ponude ostalih ponuditelja te da mu je predložen uvid u zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda. Prema tome, ispravno je postupio naručitelj kada nije dopustio uvid u ponude ostalih ponuditelja, a sve u skladu ranije citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi te je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Vezano uz žalbeni navod žalitelja o datumu i donošenju odluke o odabiru pregledom iste utvrđeno je kako je donesena dana 20. veljače 2006. godine te je spomenutu odluku potpisao direktor kao odgovorna osoba naručitelja, a odluku je u takvom obliku i sadržajno istu zaprimio i

žalitelj. Iz odgovora na prigovor od 9. ožujka 2006. godine jasno je kako je naručitelj očito pogrešno naveo umjesto 20. veljače 2006. godine kao datum odluke o odabiru 6. veljače 2006. godine međutim takva pogreška ne predstavlja nezakonitost u postupanju naručitelja te stoga nije osnovan navod žalitelja da nije jasno kada je spomenuta odluka donesena te tko je istu donio.

Provjeravajući žalbene navode žalitelja o neosnovanom proglašenju njegove ponude neprihvatljivom zbog izjave o nekažnjavanju ovo je tijelo pregledalo dokumentaciju za nadmetanje, zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda kao i ponudu žalitelja.

Naručitelj je točkom 5. d) uputa ponuditeljima kao dokaz o sposobnosti zahtijevao izjavu o nekažnjavanju u svezi sa sudjelovanjem u kriminalnoj organizaciji, korupciji, prijeviri ili pranju novca s ovjerenim potpisom odgovorne osobe koja je potpisala izjavu kod nadležnog tijela (javnog bilježnika) u kojem slučaju odgovorna osoba ponuditelja daje izjavu za sebe ili više njih te pravnu osobu, ne starija od 6 mjeseci od dana slanja poziva za dostavu ponuda, a u skladu s obrascem I. e).

Žalitelj je popunio obrazac, ali spomenutu izjavu nije ovjerio kod javnog bilježnika.

Članak 37. stavak 4. točka 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje traženi dokaz o sposobnosti i to u obliku kako je tražio naručitelj, dakle ista mora biti ovjerena od nadležnog tijela. Članak 36. stavak 1. i 37. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuju da ponuditelji moraju dokazati svoju sposobnost u postupku nabave. Sukladno tome, temeljem članka 60. stavak 1. točka 7. Zakona neprihvatljiva je ponuda ponuditelja koji nije odabran kao sposoban i koji nije u roku za dostavu ponuda dokazao svoju sposobnost.

Prema tome, žalitelj nije dostavio izjavu kako je traženo te nije priložio valjani dokaz o sposobnosti pa ga je naručitelj imao pravo iz ovog razloga proglašiti nesposobnim, a njegovu ponudu neprihvatljivom. Temeljem navedenog niti ovaj žalbeni navod žalitelja nije osnovan.

U skladu s ranije obrazloženim žalbenim navodom, nije u pravu žalitelj niti kada tvrdi da nije odabran najjeftiniji ponuditelj.

Naime, članak 61. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da će naručitelj odabrati samo jednu najpovoljniju ponudu između prihvatljivih ponuda.

Prema tome, naručitelj u postupku nabave ocjenjuje sposobnost ponuditelja sukladno dokazima traženima dokumentacijom za nadmetanje te nakon što utvrdi sposobnost ponuditelja, utvrđuje prihvatljivost njihovih ponuda. U predmetnom je postupku naručitelj ispravno utvrdio da žalitelj nije priložio valjani dokaz o sposobnosti vezano uz izjavu o nekažnjavanju te je utvrdio ponudu žalitelja neprihvatljivom. Dakle, unatoč činjenici da ima najnižu ponuđenu cijenu, ponuda je neprihvatljiva te kao takva nije mogla biti uzeta u obzir pri odabiru najpovoljnije ponude.

Međutim, provjeravajući žalbeni navod žalitelja o tome kako je naručitelj primijenio dvostruke kriterije pri utvrđivanju njegove ponude neprihvatljivom, ovo je tijelo pregledalo ponude žalitelja i ostalih ponuditelja kao i cjelokupnu dokumentaciju za nadmetanje te zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda.

Pregledom poziva za ograničeno prikupljanje ponuda utvrđeno je kako je naručitelj kao predmet nabave naveo izvođenje automehaničarskih radova na održavanju i popravcima vozila. Točkom 1.1. dokumentacije kao predmet nabave naručitelj je naveo izvođenje radova na održavanju i popravcima vozila i to automehaničarski, autolimarski, vulkanizerski i autoelektričarski radovi. Pod točkom III tehnički uvjeti naručitelj je detaljno naveo što sve obuhvaćaju gore navedeni radovi. Točkom 5. a) uputa ponuditeljima naručitelj je kao dokaz o sposobnosti zahtijevao izvod iz sudskog, strukovnog ili trgovačkog registra za pravne osobe, odnosno izvadak iz obrtnog registra za fizičke osobe ne stariji od 6 mjeseci od dana slanja poziva za dostavu ponuda kojim ponuditelj dokazuje da je tvrtka ponuditelja, odnosno obrt registrirana za obavljanje poslova koji su predmet nabave, da ima potrebnu strukovnu ovlast, da nad tvrtkom ponuditelja nije pokrenut stečajni postupak te da nije u postupku likvidacije ili je prestao poslovati. U zapisniku o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda kao razlog neprihvatljivosti ponude žalitelja

naručitelj navodi i činjenicu da je iz izvotka iz obrtnog registra vidljivo kako je obrt registriran za obavljanje električarskih i plinskih popravaka na motornim vozilima pa je i zbog toga ponudu žalitelja proglasio neprihvatljivom. Uvidom u ponudu ponuditelja II, obrt utvrđeno je kako je isti registriran za popravak karoserije, dok je odabrani ponuditelj registriran za održavanje i popravak motornih vozila.

Naručitelj je gore navedeni dokaz o sposobnosti tražio u skladu s člankom 37. stavak 4. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno članku 36. stavak 1. i 37. stavak 1. Zakona ponuditelji ili natjecatelji su dužni u postupku nabave dokazati svoju sposobnost. Vezano uz to, članak 60. stavak 1. točka 7. Zakona propisuje da je neprihvatljiva ponuda ponuditelja koji nije odabran kao sposoban i koji nije u roku za dostavu ponuda dokazao svoju sposobnost. Sukladno članku 20. stavak 1. i 2. Zakona o obrtu, obrtnik može obavljati samo one obrte koji su obuhvaćeni obrtnicom te drugim djelatnostima koje služe obavljanju djelatnosti koja je obuhvaćena obrtnicom ili se uobičajeno obavljaju uz djelatnost obuhvaćenu obrtnicom, ako se obavljaju u manjem opsegu.

Uvidom u izvotke iz obrtnog registra utvrđeno je da su sva tri ponuditelja registrirana za obavljanje djelatnosti pod šifrom 50.20.0. Prema Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti iz 1995. i 1997. te 2005. godine kada su obrti žalitelja, odabranog ponuditelja odnosno drugog prihvatljivog ponuditelja registrirani, pod šifrom 50.20.0 vodilo se razred pod nazivom održavanje i popravak motornih vozila koji uključuje: mehaničke popravke, električarske popravke, običan servis (redovno servisiranje), popravke karoserije, popravke dijelova motornih vozila, pranje i poliranje, prskanje i bojenje, popravke vjetrobrana i prozora, popravke vanjskih i unutrašnjih guma te podešavanje i zamjenu guma, zaštitu od korozije, vuču, ugradnju dijelova i pribora, pomoć na cesti. Prema tome, budući su sva tri ponuditelja registrirana pod istom šifrom djelatnosti koja obuhvaća sve poslove koji je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje naveo kao predmet ovog ograničenog prikupljanja ponuda, naručitelj nije mogao isključiti žalitelja iz razloga što nije registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nadmetanja te je osnovan žalbeni navod žalitelja da naručitelj nije smio primijeniti različite kriterije za razloge neprihvatljivosti ponuda.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja kako odabrani ponuditelj nema niti jednog zaposlenog radnika u stalnom radnom odnosu, ovo je tijelo pregledalo dokumentaciju za nadmetanje te ponudu odabranog ponuditelja.

Naručitelj je pod točkom III a) dokumentacije za nadmetanje između ostalog zahtijevao da ponuditelji moraju dostaviti popis radnika s kvalifikacijskom strukturom te radnim iskustvom. Ponuditelj mora imati u stalnom radnom odnosu najmanje jednog radnika.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio popis u kojem za vlasnika obrta navodi kvalifikacijsku strukturu te radno iskustvo pa je time udovoljio traženju naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje da dostavi popis i da ima u stalnom radnom odnosu najmanje jednog radnika te je stoga ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Glede žalbenog navoda žalitelja da sadržaj dokumentacije za nadmetanje nije u skladu s člankom 26. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi ovo je tijelo pregledalo istu.

Članak 26. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi na koji se žalitelj poziva u svom žalbenom navodu, a koji je relevantan obzirom je naručitelj morao provesti javno nadmetanje, kao bitne dijelove dokumentacije za nadmetanje u postupku javnog nadmetanja i u drugom stupnju ograničenog postupka nadmetanja po pozivu propisuje poziv za nadmetanje, uputu ponuditeljima za izradu ponude, obrazac ponude, izjavu o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta, prijedlog ugovora te specifikaciju i ostalu potrebnu dokumentaciju. Međutim, u odnosu na prijedlog ugovora, članak 66. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da će naručitelj, ako prijedlog ugovora nije dio dokumentacije za nadmetanje, prijedlog ugovora uputiti ponuditelju u roku od osam dana od dana konačne odluke o odabiru.

Dokumentacija u predmetnom nadmetanju sadržajno udovoljava spomenutom članku 26. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, osim što ne sadrži izjavu o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta i prijedlog ugovora.

Međutim, temeljem gore navedenog obrazloženja, to što dokumentacija u predmetnom postupku ne sadrži prijedlog ugovora odnosno izjavu o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta nije utjecalo na zakonitost cjelokupnog postupka niti je na bilo koji način utjecalo na valjanost ponuda te prava ili položaj ponuditelja u ovom postupku nabave, budući spomenuti članak 66. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi omogućuje naručitelju da, ukoliko ne predvidi prijedlog ugovora kao dio dokumentacije za nadmetanje, isti uputi ponuditelju naknadno pa je stoga ovaj žalbeni navod žalitelja djelomično osnovan.

Vezano uz žalbeni navod žalitelja da nije jasno što je predmet nabave te da predmet nabave nije isti u pozivu za ograničeno prikupljanje ponuda i u dokumentaciji za nabavu pa to izaziva sumnju da se tehničkim specifikacijama pogoduje određenom ponuditelju, ovo je tijelo pregledalo poziv i dokumentaciju za nadmetanje te je utvrđeno kako slijedi.

Naručitelj je u pozivu za ograničeno prikupljanje ponuda predmet nabave naznačio kao izvođenje automehaničarskih radova na održavanju i popravcima vozila. U dokumentaciji za nadmetanje točkom 1.1. dokumentacije kao predmet nabave je definirao izvođenje radova na održavanju i popravcima vozila i to automehaničarski, autolimarski, vulkanizerski i autoelektričarski radovi. Pod točkom III tehnički uvjeti naručitelj je detaljno naveo što sve obuhvaćaju gore navedeni radovi, a u troškovniku je predviđeno iskazivanje jediničnih i ukupnih cijena za sve predmetne radove.

Zakon o javnoj nabavi u članku 33. stavak 1. propisuje da predmet nabave određuje naručitelj i mora biti opisan jasno, razumljivo i nedvojbeno, tako da svi ponuditelji mogu ponuditi usporedivu robu, usluge i radove po vrsti, kvaliteti, cijeni te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Osim toga, članak 26. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da podaci u pozivu za nadmetanje i u dokumentaciji za nadmetanje moraju biti isti.

U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj razrađuje predmet nabave i detaljno određuje što sve obuhvaćaju radovi koje nabavlja što je naručitelj i učinio pod točkom III) Tehnički uvjeti iz kojeg je objašnjenja jasno kako predmet nabave u ovom slučaju nisu samo automehaničarski radovi, već i ostali gore pobrojani radovi na održavanju i popravcima vozila. Međutim, naručitelj je u pozivu za ograničeno prikupljanje ponuda te u obrascu ponude kao predmet nabave naveo samo automehaničarske radove pa su podaci o predmetu nabave suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi u pozivu i obrascu ponude različiti od onih u uputama ponuditeljima pa je u ovom dijelu svog žalbenog navoda žalitelj u pravu. Propisi vezani uz predmet nabave moraju se primjenjivati, budući nepravilnosti i nezaklonitosti pri određivanju predmeta nabave imaju za posljedicu poništenje cjelokupnog postupka nabave.

Osim toga, ovo je tijelo postupajući po žalbi žalitelja kontroliralo poštivanje kogentnih odredbi Zakona o javnoj nabavi te je uvidom u odluku o osnivanju stručnog povjerenstva utvrđeno kako je planirana vrijednost za ovu nabavu 200.000,00 kuna. Naručitelj je kao način nabave odabrao ograničeno prikupljanje ponuda te postupak proveo prema Uredbi o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti.

Članak 1. Uredbe o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti propisuje da se istom uređuju postupci nabave koji prethode sklapanju ugovora o nabavi roba i usluga te ustupanju radova u vrijednosti do 200.000,00 kuna bez poreza na dodanu vrijednost u proračunskoj ili poslovnoj godini. Isto tako, člankom 7. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da nabavu manje vrijednosti od 200.000,00 kuna u proračunskoj ili poslovnoj godini naručitelji obavljaju na temelju spomenute Uredbe. Sukladno istom članku 7. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je dužan pridržavati se uvjeta i načina nabave prema utvrđenim vrijednostima i ne smije dijeliti

vrijednost nabave tijekom proračunske godine s namjerom izbjegavanja primjene ovog Zakona i propisanog postupka nabave.

Prema tome, naručitelj je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je kao način nabave odabrao ograničeno prikupljanje ponuda obzirom je planirana vrijednost 200.000,00 kuna te je isti trebao nabavu provesti prema primjenjujući odredbe Zakona o javnoj nabavi. Budući primjena Zakona o javnoj nabavi podrazumijeva detaljnija i stroža pravila postupka, to ovakvo postupanje naručitelja predstavlja bitnu povredu kogentnih odredaba Zakona te je također razlog za poništenje predmetnog ograničenog prikupljanja ponuda.

Nadalje, postupajući po žalbi žalitelja ovo je tijelo pregledalo ponudu ponuditelja XX, obrt u obliku dostavljenom ovom tijelu te je utvrdilo razloge neprihvatljivosti iste.

Naime, naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje i to pod točkom III) a tehničkih uvjeta između ostalog zahtijevao da ponuditelji moraju dostaviti odgovarajući popis alata, opreme, strojeva te presliku vlasničkih listova te je naveo koje alate i strojeve minimalno mora posjedovati ponuditelj. Oprema i strojevi moraju biti tehnički ispravni što se dokazuje uvjerenjem od ovlaštene ustanove. Isto tako, naručitelj je tražio od ponuditelja da dostave popis radnika s kvalifikacijskom strukturom te radnim iskustvom s uvjetom da ponuditelj mora imati u stalnom radnom odnosu najmanje jednog radnika, a radnici moraju imati uvjerenje o ispunjavanju uvjeta utvrđenih pravilima zaštite na radu.

Sukladno članku 47. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati uvjeta nadmetanja, a ponuda mora biti sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Članak 48. točka 4. Zakona o javnoj nabavi kao dio ponude predviđa i ostalu dokumentaciju koju ponuditelj podnosi u skladu s uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje. Temeljem navedenog, naručitelj je obvezan ponudu koja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje i uvjetima nadmetanja, odnosno koja je nepotpuna u skladu s člankom 60. stavak 1. točka 2. i 4. Zakona o javnoj nabavi proglasiti neprihvatljivom.

Ponuditelj XX, obrt nije dostavio popis alata, opreme i strojeva, niti uvjerenje za zaposlenog o ispunjavanju uvjeta utvrđenih pravilima zaštite na radu. Prema tome, isti nije udovoljio traženju naručitelja pa njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje i uvjetima nadmetanja te je ista neprihvatljiva pa je naručitelj takvu ponudu trebao proglasiti neprihvatljivom što u predmetnom postupku naručitelj nije učinio.

Osim toga, ponuda obrta ponuditelja XX ovom je tijelu dostavljena u obliku protivnom odredbama članka 49. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje oblik u kojem se ponuda predaje, osobito spomenutom članku 49. stavak 3. Zakona kojim je određeno da se ponuda uvezuje u cjelinu s označenim rednim brojevima stranica s tim da oznaka sadrži ukupan broj stranica u ponudi kroz redni broj stranice. Zakonodavac je utvrdio ova pravila kako se ne bi dovodila u pitanje vjerodostojnost sadržaja ponude odnosno kako bi se izbjegla mogućnost manipulacije prilozima u ponudi pa je ponuditelj dostavio ponudu u obliku koji nije u skladu s člankom 49. Zakona o javnoj nabavi.

Budući je ponuda žalitelja neprihvatljiva jer isti nije dostavio valjanu izjavu o nekažnjavanju pa nije niti dokazao svoju sposobnost, a ponuditelj XX, obrt iz gore navedenih razloga nije dostavio prihvatljivu ponudu što je naručitelj propustio utvrditi, na predmetno ograničeno prikupljanje ponuda nisu stigle najmanje dvije prihvatljive ponude. Stoga je naručitelj bio obvezan u skladu s člankom 64. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi sam poništiti cjelokupno ograničeno prikupljanje ponuda. Budući je isti propustio utvrditi ponudu ponuditelja XX, obrt neprihvatljivom i poništiti predmetno ograničeno prikupljanje ponuda, poništava ga postupajući po žalbi žalitelja ovo tijelo.

Žalitelj I d.o.o. podneskom od 24. ožujka 2006. godine postavio je zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 2.656,00 kn. Spomenuti je zahtjev žalitelj specificirao te potražuje naknadu troška od 66,00 kuna za poštarinu, 2.000,00 kuna naknade za pokretanje žalbenog postupka, 90,00 kuna upravne pristojbe i 500,00 kuna u paušalnom iznosu za troškove fotokopiranja, faksiranja, troškova stručnog savjetovanja i izgubljene dnevnice na poslu zbog pisanja žalbe. Ovo tijelo u skladu s člankom 8. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave rješava o troškovima žalbenog postupka te određuje tko snosi troškove i njihov iznos. Isto je u skladu s člankom 8. stavak 6. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave utvrdilo da su opravdani troškovi za koje je žalitelj dostavio potvrde kojima dokazuje da je imao određeni trošak i u koju svrhu, a to su troškovi uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna, upravne pristojbe u iznosu od 90,00 kuna te troškovi poštarine u iznosu 54,20 kune što ukupno iznosi 2.144,20 kune. U preostalom iznosu od 511,80 kuna zahtjev za naknadu troškova odbija se kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Naručitelj
2. Žalitelj
3. Odabrani ponuditelj
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ured za javnu nabavu, Zagreb, Trg svetog Marka 2
6. Pismohrana, ovdje

PREDSJEDNIK DRŽAVNE KOMISIJE

Goran Matešić