



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/06-01/119
Urbroj: 354-01/06-8
Zagreb, 11. travanj 2006.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe Žalitelja na odluku o odabiru najpovoljnije ponude, Naručitelja u postupku javnog nadmetanja broj 06-22-717/106 od 23. siječnja 2006. godine, za grafičke usluge na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) i članka 71. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 117/01, 92/05), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru najpovoljnije ponude broj 19/06 od 20. veljače 2006. godine u postupku javnog nadmetanja broj 06-22-717/106 od 23. siječnja 2006. godine, za grafičke usluge.
2. Poništava se javno nadmetanje broj 06-22-717/106 od 23. siječnja 2006. godine, za grafičke usluge.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj objavio je 23. siječnja 2006. godine javno nadmetanje broj 06-22-717/106 za grafičke usluge.

Na predmetno je nadmetanje pristiglo devet ponuda od kojih je šest proglašeno prihvatljivima.

Dana 20. veljače 2006. godine naručitelj je donio odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja XY.

Ponuditelj XX d.o.o. uložio je prigovor na odluku o odabiru najpovoljnije ponude u kojem tvrdi da je njegova ponuda nezakonito proglašena neprihvatljivom iz razloga što nije dostavio pismo namjere banke kao jamstvo za dobro izvršenje obveza iz ugovora. Ponuditelj tvrdi kako nije dostavio takvo pismo namjere jer isto ne postoji u bankama a niti članak 43. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi dopušta uz ponudu traženje jamstva za dobro izvršenje obveza iz ugovora. Ističe da je naručitelj mogao tražiti samo pismo namjere banke da će banka izdati jamstvo ako ponuditeljeva ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, što naručitelj nije tražio. S druge strane navodi da ako je naručitelj tražio pismo namjere o izdavanju jamstva za dobro izvršenje obveza iz ugovora, onda je propustio u uputama ponuditeljima odrediti oblik i uvjete u vezi s jamstvom.

U odgovoru na prigovor od 3. ožujka 2006. godine naručitelj navodi kako je od devet ponuditelja njih osam dostavilo traženo pismo namjere te kako je očito da naručitelj nije tražio jamstvo za dobro izvršenje obveza iz ugovora nego pismo namjere o davanju takva jamstva radi čega nije niti mogao uz pismo namjere određivati oblik i uvjete u vezi s jamstvom budući se isti odnose na jamstvo za ponudu koje se može tražiti uz ponudu.

Dana 14. ožujka 2006. godine ponuditelj XX d.o.o. uložio je ovome tijelu žalbu na odabir najpovoljnije ponude u kojoj ponavlja navode iz prigovora vezano uz neopravdano proglašenje njegove ponude neprihvatljivom zbog nedostavljanja pisma namjere banke kao jamstva za dobro izvršenje obveza iz ugovora. Predlaže poništenje odluke o odabiru najpovoljnije ponude i obvezivanje naručitelja na zakonito postupanje.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog materijala koji se sastoji od poziva za javno nadmetanje, odluke o imenovanju stručnog povjerenstva, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, uloženog prigovora, žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja o neopravdanom proglašenju njegove ponude neprihvatljivom, ovo je tijelo pregledalo dokumentaciju za nadmetanje, zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda te ponudu žalitelja.

Naručitelj je točkom 2.2. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz kojim se, između ostalog, dokazuje sposobnost ponuditelja propisao da su isti dužni ponudi priložiti pismo namjere banke na 5% iznosa ukupne ponude kao jamstvo za dobro izvršenje obveza iz ugovora.

Člankom 37. stavak 4. točka 2. Zakona o javnoj nabavi kao dokaz o sposobnosti ponuditelja predviđen je i odgovarajući bankarski instrument kao jamstvo za dobro izvršenje posla. U skladu s člankom 36. stavak 1. i člankom 37. stavak 1. Zakona, ponuditelji u postupku nabave moraju dokazati svoju sposobnost. Ponuda ponuditelja koji nije odabran kao sposoban i koji nije u roku za dostavu ponuda dokazao svoju sposobnost je sukladno članku 60. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi neprihvatljiva ponuda.

Prema tome, pismo namjere je bankarski instrument koji banke izdaju u praksi, a kojim se ista obvezuje da će ponuditelju na određenom nadmetanju izdati jamstvo za dobro izvršenje obveza iz ugovora ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija. Naručitelj je u predmetnom nadmetanju tražio dokaz o sposobnosti koji je predviđen Zakonom o javnoj nabavi. Osim toga, člankom 43. stavak 4. Zakona propisano je da naručitelj ne zahtijeva uz ponudu jamstvo za dobro izvršenje obveza iz ugovora, osim pisma namjere izdavatelja jamstva o davanju takva jamstva ponuditelju ako njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija. Nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je naručitelj trebao sukladno članku 43. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi odrediti oblik i uvjete u vezi s jamstvom. Naime, kao dokaz o sposobnosti je traženo upravo pismo namjere o izdavanju jamstva za dobro izvršenje obveza iz ugovora ako ponuda ponuditelja bude odabrana kao najpovoljnija što je dopušteno ranije citiranim člankom 43. stavak 4. Zakona, a ne jamstvo za ponudu iz članka 43. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Budući žalitelj nije dostavio traženi dokaz, isti nije dokazao svoju sposobnost u postupku nabave te je naručitelj ispravno postupio kada je ponudu žalitelja proglasio neprihvatljivom iz razloga što nije dostavio traženo pismo namjere banke pa je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Međutim, u skladu s odredbom članka 7. i 135. Zakona o općem upravnom postupku koji određuju da je u cilju donošenja zakonitog rješenja potrebno utvrditi sve činjenice i pravo stanje stvari, ovo je tijelo postupajući po žalbi žalitelja kontroliralo i primjenu strogih odredaba Zakona o javnoj nabavi u predmetnom postupku.

Postupajući u skladu s navedenim zakonskim ovlaštenjem ovo je tijelo pregledalo cjelokupnu dokumentaciju za nadmetanje te utvrdilo kako je naručitelj točkom 12.7. odredio kako nije dozvoljena zajednička ponuda.

Člankom 3. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ponuditelji mogu ravnopravno sudjelovati u postupku nabave bez ograničenja s obzirom na prebivalište ili sjedište, različitu nacionalnu klasifikaciju djelatnosti, status pravne ili fizičke osobe i podrijetlo robe. Također, temeljem članka 3. stavka 3. istog Zakona naručitelj između ostalog ne smije primijeniti diskriminacijske mjere ili ograničiti slobodno tržišno nadmetanje između ponuditelja te ne smije zahtijevati dokaze ili postupke koji bi ih stavljali u neravnopravan položaj. Zabranom nuđenja zajedničke ponude naručitelj je postupio suprotno općim načelima i odredbama stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, onemogućivši potencijalnim ponuditeljima, podnositeljima zajedničke ponude sudjelovanje u predmetnom nadmetanju ograničavajući na taj način slobodno tržišno nadmetanje što je razlog za poništenje cjelokupnog javnog nadmetanja.

Isto tako, naručitelj je u točki 7. a) poziva za javno nadmetanje te točki 14. dokumentacije za nadmetanje kao rok za dostavu ponude odredio 7. veljače 2006. godine do 11 sati. Uvidom u poziv za javno nadmetanje od 23. siječnja 2006. godine utvrđeno je kako je naručitelj zahtjev Narodnim novinama poslao 18. siječnja 2006. godine. Prema tome, rok za dostavu ponuda u predmetnom nadmetanju iznosi 20 dana.

Sukladno članku 53. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi rok za dostavu ponuda računa se od dana slanja zahtjeva za oglašavanje. Temeljem istog članka 53. stavka 4. točke 1. Zakona najkraći rok za dostavu ponuda po pozivu za javno nadmetanje iznosi 36 dana, a iznimno iz razloga žurnosti 15 dana kada su naručitelji iz članka 4. točka 1. i 2. Zakona.

Naručitelj nije u dokumentaciji predvidio niti obrazložio razloge korištenja roka kraćeg od predviđenog Zakonom o javnoj nabavi. Prema tome, naručitelj nije poštivao odredbe Zakona o javnoj nabavi vezano uz najkraći mogući rok za dostavu ponuda što je u suprotnosti s ranije navedenim odredbama ali i člankom 52. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi sukladno kojem naručitelj mora odrediti rokove koji omogućavaju ponuditelju dovoljno vremena za izradu i dostavu ponude. Navedeno je postupanje naručitelja također razlog za poništenje javnog nadmetanja.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Naručitelj
2. Žalitelj
3. Odabrani ponuditelj
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ured za javnu nabavu, Zagreb, Trg svetog Marka 2
6. Pismohrana, ovdje

PREDSJEDNIK DRŽAVNE KOMISIJE

Goran Matešić